IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 117)**

z dnia 2 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 117)

2 września 2022 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw (druk nr 2543).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Łukaszewska-Trzeciakowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Jacek Barylski** dyrektor Departamentu Gwarancji i Poręczeń Ministerstwa Finansów, **Zbigniew Zieliński** dyrektor Biura Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów, **Arkadiusz Łaba** dyrektor Departamentu Nadzoru nad Kontrolami Ministerstwa Finansów, **Andrzej Ciopiński** dyrektor Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Michał Kuczmierowski** prezes Agencji Rezerw Strategicznych, **Rafał Gawin** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kopytowska** zastępca dyrektora Departamentu Zarządzania Systemami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Jan Bogolubow** prezes zarządu Zarządcy Rozliczeń SA wraz ze współpracownikami, **Marcin Staniszewski** prezes Zarządu Tauron Ciepło sp. z o.o., **Cezary Ołdakowski** prezes zarządu Enea Ciepło sp. z o.o., **Łukasz Czucharski** ekspert Pracodawców RP, **Bartosz Kwiatkowski** dyrektor w Polskiej Organizacji Gazu Płynnego, **Andrzej Olechowski** dyrektor generalny Polskiej Organizacji Gazu Płynnego, **Joanna Smolik** dyrektor Departamentu Relacji Strategicznych Banku Gospodarstwa Krajowego, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich, **Karolina Umińska** starsza specjalistka ds. legislacyjnych Kasy Krajowej SKOK.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Z tego co widzę doszło nam kworum, więc możemy zaczynać. Szanowni państwo, mam długą listę gości, więc proszę się uzbroić w cierpliwość. Jeśli kogoś pominę to przepraszam, ale nazwisk mam sporo. Na początku powitam panią Annę Łukaszewską-Trzeciakowską, czyli panią minister, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Michała Kuczmierowskiego – prezesa Agencji Rezerw Strategicznych, pana Rafała Gawina – prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, pana Jana Bogolubowa – prezesa zarządu Zarządcy Rozliczeń SA, pana Marcina Staniszewskiego – prezesa Zarządu Tauron Ciepło sp. z o.o., pana Cezara Ołdakowskiego – prezesa zarządu Enea Ciepło sp. z o.o., pana Wojciecha Banaszaka – naczelnika wydziału w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pana Jacka Barylskiego – dyrektora Departamentu Gwarancji i Poręczeń w Ministerstwie Finansów, pana Pawła Bogusławskiego – głównego specjalistę w Departamencie Ciepłownictwa w MKiŚ, pana Andrzeja Ciopińskiego – dyrektora Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych w MF, pana Jakuba Cygana – naczelnika Wydziału Regulacji Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w MKiŚ, pana Łukasza Czucharskiego – eksperta Pracodawców RP, panią Monikę Gawlik – dyrektor Departamentu Rynków Energii Elektrycznej i Ciepła Urzędu Regulacji Energetyki, panią Magdalenę Jakubowską – starszą

specjalistkę w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii w MKiŚ, panią Katarzynę Kopytowską – zastępcę dyrektora Departamentu Zarządzania Systemami w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, pana Bartosza Kwiatkowskiego – dyrektora w Polskiej Organizacji Gazu Płynnego, pana Arkadiusza Łabę dyrektora Departamentu Nadzoru nad Kontrolami w MF, pana Zdzisława Murasa – dyrektora Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, pana Mariusza Niścioruka – dyrektora biura Zarządcy Rozliczeń SA, pana Andrzeja Olechowskiego – dyrektora generalnego Polskiej Organizacji Gazu Płynnego, pana Pawła Pikusa – dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w MKiŚ, pana Michała Rzodkiewicza – głównego specjalistę ds. legislacji w Departamencie Prawnym MKiŚ, panią Ingę Sarnecką – radcę prawnego w Departamencie Zarządzania Systemami w KPRM, panią Joannę Smolik – dyrektor Departamentu Relacji Strategicznych w Banku Gospodarstwa Krajowego, pana Łukasza Sobiecha – menadżera zespołu w Departamencie Prawnym BGK, panią Weronikę Solarską – starszą specjalistkę w Departamencie Ciepłownictwa MKiŚ, pana Piotra Sprzączaka – dyrektora Departamentu Ciepłownictwa MKiŚ, pana Marcina Ścigana – dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii w MKiŚ, panią Aleksandrę Świderską – zastępcę dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w MKiŚ, pana Łukasza Tomaszewskiego – zastępcę dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii w MKiŚ, panią Agnieszkę Tratkiewicz – naczelnik Wydziału w Departamencie Gwarancji i Poręczeń MF, panią Karolinę Umińską – starszą specjalistkę ds. legislacyjnych Kasy Krajowej SKOK, pana Zbigniewa Zielińskiego – dyrektora Biura Dyscypliny Finansów Publicznych w MF. Nie wiem czy wszystkich powitałem, ale na liście mam tylu gości... Jest jeszcze pan Marek Wójcik – pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich. To chyba wszyscy. Jeśli kogoś nie powitałem, to przepraszam, ale nie mam informacji o innych gościach.

Szanowni państwo, oficjalnie otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Jeszcze raz witam serdecznie wszystkich państwa posłów i gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu i przedstawicieli agencji rządowych, nasze Biuro Legislacyjne, którego na początku nie powitałem.

Stwierdzam kworum.

Informuję, iż protokoły od 114 do 116 posiedzeń Komisji wobec niewniesienia do nich uwag uważam za przyjęte.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw – druk nr 2543. Właśnie przed chwilą zakończyliśmy debatę w pierwszym czytaniu i odrzuciliśmy wniosek o odrzucenie ustawy w pierwszym czytaniu. Możemy przejść do realizacji porządku dziennego i rozpatrzyć szczegółowo projekt.

Mam pytanie – czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Cieszy mnie, że Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Nikt z państwa również. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony pozytywnie przez Wysoką Komisję.

Czy są uwagi do art. 2? Niestety tu już są. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Dzień dobry państwu, dzień dobry panie przewodniczący. Szanowni państwo, Konrad Nietrzebka – Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, korzystając z okazji, bo to jest właściwy moment, chcielibyśmy prosić o upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania korekt o charakterze językowym oraz legislacyjnym. Dla przykładu chcielibyśmy zauważyć, że w art. 2 w pkt 4 będziemy chcieli konsekwentnie wdrażać terminologię dotyczącą wykonywania działalności gospodarczej, bowiem ta terminologia będzie właściwą. To tak przykładowo. Chcielibyśmy zgłosić uprzejmą prośbę o takie upoważnienie dla biura. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak jak zawsze, udzielamy upoważnienia, ale poproszę o stanowisko rządu do ewentualnych uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Dzień dobry. Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli opinia jest pozytywna?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście zrobimy to w ramach upoważnienia, ponieważ to poprawki porządkujące, stricte legislacyjne, więc niepotrzebne jest głosowanie nad tymi uwagami. Czy są inne uwagi do art. 2? Nie słyszę. Komisja rozpatrzyła art. 2.

Bardzo proszę, przechodzimy do rozdziału 2 – średnia cena wytwarzania ciepła z rekompensatą. Art. 3 jest dość długi, ale chyba możemy rozpatrzyć go w całości. Pan poseł się zgłasza, ale może najpierw Biuro Legislacyjne, bo być może te uwagi będą się pokrywały.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tu też mamy prośbę i pytanie do wnioskodawców. W art. 3 po raz pierwszy mamy do czynienia z sytuacją, w której w obrębie całego projektu pojawia się pewna dwoistość rozwiązań terminologicznych. W części przepisów pojawia się określenie „odbiorcy". W drugiej części przepisów również możemy znaleźć doprecyzowanie, że chodzi o odbiorców ciepła. Biorąc pod uwagę przedmiot ustawy określony w art. 1, chcielibyśmy zapytać wnioskodawców czy takie rozróżnienie jest celowe i co za tym stoi, czy też po prostu należałoby ujednolicić tę terminologię posługując się określonym kluczem. Bardzo prosimy wnioskodawców o krótkie ustosunkowanie się do tego i ewentualnie podjęcie decyzji, w jakim kierunku należałoby wprowadzić pewne korekty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. To pytanie do strony rządowej. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Prosilibyśmy o pozostawienie terminologii w takim stanie, w jakim jest zaproponowana. O uzasadnienie poproszę pana dyrektora Sprzączaka.

Dyrektor Departamentu Ciepłownictwa MKiŚ Piotr Sprzączak:

Jeśli będzie tak, jak jest w tej chwili w projekcie: „obiorców, o których mowa w art. 4" będzie wszystko jasne i precyzyjne, więc wolelibyśmy, aby pozostawić obecne brzmienie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Zgłosił się pan poseł. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, mamy tu do czynienia z kluczową sprawą, która tak naprawdę powoduje, że wielu wytwórców produkujących ciepło poniżej założonej przez was średniej ceny wytwarzania ciepła z rekompensatą nie będzie mogło skorzystać z dobrodziejstwa tej ustawy. Kwota 150-195 zł za GJ dla ciepła opalanego gazem ziemnym lub olejem opałowym dla niektórych jest satysfakcjonująca, ale większość efektywnych źródeł powoduje to, że 150-195 zł staje się dla nich nieosiągalne. To samo dotyczy 103-182 zł np. na kotłach biomasowych. Gigadżul nie będzie produkowany na poziomie 103-182 zł, ale na poziomie np. 94 zł za GJ. W tym momencie w obu tych przypadkach ci, którzy są efektywni, często OZE-owi, produkują cenę niższą od założonego przez rząd wskaźnika, nie będą podlegać dobrodziejstwu tej ustawy. To spowoduje, że mieszkańcy korzystający z ciepła z efektywnych źródeł nie skorzystają z dobrodziejstwa tej ustawy. Dla nich nie będzie żadnej obniżki, tylko często katastrofalna podwyżka. Dlatego proponujemy, aby pani minister dobrze spojrzała na poprawkę, dzięki której chcemy wdrożyć pani słowo, które złożyła podczas ostatniego posiedzenia

Sejmu w sierpniu, które dała pani obywatelom polskim, że wszyscy skorzystają z dobrodziejstwa maksymalnego podwyższenia tej opłaty za ciepło do 42%, a nie tylko nieliczni.

Proponujemy, aby art. 3 ust. 3 otrzymał brzmienie: „Średnia cena wytwarzania ciepła z rekompensatą przyjmuje wartość średniej ceny wytworzenia ciepła przez danego wytwórcę ciepła na dzień 31 marca 2022 roku…” – czyli po sezonie grzewczym – „… powiększoną o 40%”. Będzie to skutkowało tym, że wszyscy będą mogli skorzystać z tego dobrodziejstwa i każdy PEC, wytwórca, przedsiębiorstwo energetyczne będzie odnosiło się do kosztów rzeczywistych, swoich kosztów, a nie kosztów uśrednionych. W tej poprawce w pkt b ust. 4 skreśla się dlatego, że ten ustęp wskazuje na to, że są różne kategorie tej średniej ceny wytwarzania ciepła z rekompensatą, czyli 150 zł i 103 zł, a przy tym rozwiązaniu nie będzie tych dwóch źródeł.

Druga poprawka, którą zgłaszają spółdzielcy – proszą aby rozważyć, czy nie warto zastosować rozwiązania analogicznego do wprowadzonej ostatnio możliwości osłony tych, którzy korzystają z ciepła – obecnie gazowego – do 2027 roku. Czy tego mechanizmu, który jest w tej ustawie nie warto wydłużyć od 1 października 2022 roku do 31 grudnia 2027 roku z tego powodu, że do tego czasu, *per analogiam*, będzie obowiązywało taryfowanie na gazie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie wiem czy po kolei wypowiedzą się wszyscy posłowie hurtem i później będzie odpowiedź, czy pani minister woli odnieść się do każdej wypowiedzi?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Panie przewodniczący, tym razem bardzo proszę o możliwość odpowiedzi w tej chwili, a później oczywiście mogę odpowiedzieć zbiorczo. Prosilibyśmy o pozostawienie terminologii w takim stanie, w jakim jest zaproponowana. O uzasadnienie zaraz poproszę pana dyrektora Sprzączaka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Oczywiście nasz stosunek do poprawki jest negatywny. Ta ustawa ma na celu ochronę odbiorców ciepła i zaparkowanie dla nich wzrostu cen, ograniczenie wzrostu cen z rekompensatą dla ciepłowni, których to będzie dotyczyło. Jeśli chodzi o zaproponowane brzmienie, to zakładając, że 70% źródeł ciepła w ciepłowniach stanowi węgiel, 10% gaz, jeśli przyjęlibyśmy brzmienie o którym mówił pan poseł, to byłoby ono dla ciepłowni gazowych katastrofalnie niewystarczające. Te rozwiązania bardzo głęboko przemyśleliśmy. Przy mixach, które są obecnie w ciepłownictwie polskim to rozwiązanie optymalnie chroniące odbiorców i ograniczające podwyżki wynikające z konfliktów i geopolityki. Nie będę już tego powtarzała. Jeśli chodzi o kolejny sezon grzewczy, jak mówiłam w Sejmie i teraz powtórzę – mam nadzieję, że w przyszłym roku znajdziemy się w zupełnie innej sytuacji geopolitycznej i wpłynie ona na rynki nośników energii i będziemy reagować na bieżąco w stosunku do tego jak ta sytuacja się będzie układać. Daj Boże, że w przyszłym roku będziemy już szczęśliwie po wojnie i dlatego stosunek rządu jest negatywny do obu propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Obyśmy byli po wojnie, ale myślę, że ta poprawka w swoim zamyśle zawiera element, który mógłby bardzo utrudnić, albo wręcz uniemożliwić wykonanie tej ustawy, dlatego że jeśli dla każdej instalacji mielibyśmy wyliczać według ich faktycznych kosztów, a nie uśrednionych, to wtedy proces wyliczania i weryfikacji trwałby tyle, że pewnie dopłaty by były po sezonie grzewczym. Bardzo bym prosił pana posła, aby takiej poprawki nie zgłaszać. Jeśli jednak ona będzie, to poddamy ją pod głosowanie, ale to niebezpieczna poprawka z punktu widzenia trwania procesu weryfikacji. To tyle. Wiem, że uśrednione stawki dla jednych są lepsze, dla drugich gorsze, ale najlepiej jeśli są nawet troszkę gorsze, ale dla wszystkich i szybko, niż takie całkowicie wyliczone, ale spóźnione. Pan poseł pewnie chce się odnieść *ad vocem*.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, cieszę się z jednego – że pan zauważa problem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, rzeczywiście jest problem.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Rzeczywiście uśrednienie powoduje to, że wielu mieszkańców z tego nie skorzysta.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Skorzystają, tylko w mniejszym zakresie.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Funkcjonowanie tej ustawy – nie zgodzę się tu z panią minister – mówi o jednym, czyli że jest średnia wytwarzania ciepła z rekompensatą i u was ta średnia cena ciepła wynosi 103 zł czy 159 zł. Później wszystkie konsekwencje tej kwoty są we wszystkich wyliczeniach we wzorach itd. Rekompensaty będą się odnosiły do tych kwot. Jeśli zastosujemy naszą poprawkę, to te rekompensaty nadal będą się do tego odnosiły, tylko do innych kwot. Będzie to funkcjonowało. Dokładnie sprawdziliśmy funkcjonowanie tego na całej ustawie. To tylko kwestia decyzji politycznej i rozumiem, że o taką decyzję polityczną będzie pani minister bardzo trudno, ale proszę o tym porozmawiać z premierem Morawieckim.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jednak uważam, że to byłby duży problem techniczny. Nie chodzi o problem polityczny. Chodzi o to, aby szybko i sprawnie dokonać wypłat, a nie żebyśmy ugrzęźli przy tych różnych wyliczeniach, bo to by powodowało takie ugrzęźnięcie. Stanowisko rządu jest negatywne do tego rozwiązania, więc myślę, że dalsze prowadzenie dyskusji nie jest konieczne. Jeśli poprawka będzie konieczna, decyzję podejmiemy w ramach głosowania. Teraz pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, pani minister, mam do pani pytanie odnośnie do art. 3 ust. 3. Spółdzielnie mieszkaniowe z Żor, Radlina, Jastrzębia Zdroju wysłały pismo do pana premiera Mateusza Morawieckiego. W tym piśmie wyraźnie się odnoszą do tego projektu ustawy i do tych rozwiązań, które państwo proponują. One mówią wyraźnie, że w ich przypadku ceny w taryfie Tauron Ciepło mieszczą się w granicach od 33 zł netto za GJ do 77 zł netto za GJ. W pozostałych spółdzielniach mieszczą się podobnie. To są ciepłownie opalane na węgiel. Proszę powiedzieć mieszkańcom Śląska, że nikt z tych, którzy mieszkają w blokach i spółdzielniach mieszkaniowych nie otrzyma żadnej pomocy państwa w zakresie obniżenia tych cen. Mało tego – jedna ze spółdzielni, choć zrobiły to trzy, ale tę akurat mam pod ręką – spółdzielnia w Radlinie pisała, że w jej przypadku możliwy jest w wzrost, bo tak niska jest cena za GJ i może on wynieść ponad 200%. Te 200% podwyżki ceny ciepła, za którą będą musieli zapłacić mieszkańcy danej spółdzielni mieszkaniowej będzie musiał być pokryty z ich kieszeni – z ich pieniędzy – bo rząd nic im nie pomoże. Bardzo proszę, aby pani to wyjaśniła, bo wyraźnie pani stwierdziła, że około 77 przedsiębiorstw cieplnych opala węglem, czyli ciepło produkowane w tych elektrociepłowniach pochodzi z węgla. Czyli właściwie wszystkie te spółdzielnie, które są na Śląsku opalane węglem nie otrzymają żadnego wsparcia rządowego. Mieszkańcy tych spółdzielni nie otrzymają żadnego wsparcia i będą musieli pokryć tę podwyżkę z własnych kieszeni, czyli ponad 200% wzrostu energii. Dziś otrzymali kolejną transzę podwyżek i pytają co na to pani minister Moskwa, która już raz okłamała Polaków, bo mówiła o węglu za 996 zł 60 gr, nie więcej. Pytałem o to z trybuny sejmowej i pani minister powiedziała, że to będzie maksymalna cena. Później okazało się, że ta ustawa poszła do kosza, wstawiła 3 tys. zł – nawet nie zapytała – nie przedstawiła skąd ta cena wynika, jako dodatek węglowy. Dziś mamy kolejny, ale może omówimy to w późniejszej części. Chciałbym bardzo prosić panią minister, aby odniosła się do tego i wyraźnie powiedziała mieszkańcom Śląska, że skoro mają ciepło w spółdzielniach rozprowadzane przez elektrociepłownie, które produkują je z węgla, że nie otrzymają żadnego wsparcia z budżetu państwa i zostaną zostawieni sami sobie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister chce odpowiedzieć po każdym pytaniu czy zbiorczo?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Poproszę zbiorczo, bo one pewnie będą się powtarzały.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, teraz pani poseł.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Panie przewodniczący, to jest konkretne pytanie i nie chciałbym, aby uciekło pani minister sprzed oczu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sądzę, że nie ucieknie, a pan nie pozwoli, abyśmy o tym zapomnieli. Głos ma pani poseł Paulina Hennig-Kloska. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak, Polska 2050. Panie przewodniczący, pani minister, takie podstawowe pytanie, które zadałam już na sali plenarnej, na które mi pani nie odpowiedziała, wiąże się z tym artykułem. Pytałam o gigantyczny wzrost marż, który jest obecnie notowany na wytwarzaniu energii elektrycznej. Faktycznie odnotowujemy ogromne rozwarstwienie w faktycznych, rzeczywistych kosztach wytwarzania energii elektrycznej, a tym, jakie podwyżki otrzymują czy to podmioty gospodarcze, organizacji pożytku publicznego, szpitale, szkoły, czy też niekiedy osoby prywatne. Jeżeli nie rozwiążemy tego problemu, a faktyczna cena energii na giełdzie, w przetargach i kontraktach zdecydowanie odbiega od kosztów rzeczywistych wytwarzania energii, to możemy w Sejmie dopłacać do tych rachunków ogromne miliardy złotych, a efektu dla przeciętnego obywatela nie będzie, bo tyle ile dopłacimy, to cena z uwagi na brak równowagi w podaży i popycie po prostu wzrośnie. Ten problem jest poruszany już na poziomie Komisji Europejskiej ale bardzo różnie wygląda to w różnych krajach, w zależności też od dostępności surowców energetycznych. Czy rząd w ogóle ma jakiś pomysł jak ten problem uszczypnąć i czy jest on zidentyfikowany? Czy rząd kontroluje sytuację, zrobił jakieś dodatkowe kontrole dotyczące spekulacji, które mogłyby w tym obszarze zachodzić, gdzie ta marża pompuje się nam najbardziej i czym jest w gruncie rzeczy tak mocno eskalowana? To są podstawowe pytania, które krzycząc na sali plenarnej na mównicy kompletnie pani pominęła, a zadają je nam wyborcy, którzy dostają rachunki wyższe o 300-400%. Przychodzą ze łzami w oczach do naszych biur poselskich i patrzą nawet na koszty węgla wydobywanego w krajowych kopalniach i zastanawiają się nad tym, dlaczego dostają tak wysokie podwyżki, które eskalują wzrost cen surowców, które – to prawda – są wysokie, ale nieadekwatne do tego, jakie podwyżki są transferowane do ludzi. To moje pytanie.

W ramach tego artykułu chciałabym jeszcze zadać pytanie dlaczego tak bardzo rozgraniczacie ludzi rozgraniczając pomoc, w zależności od tego czym opalają swoje domy. Jeśli spojrzymy na cenę wytwarzania ciepła z rekompensatą, przyjmujecie zupełnie inną wartość dla tych miejsc, gdzie ciepło wytwarzane jest ze źródeł ciepła opalanych gazem ziemnym i olejem opałowym i zupełnie inną przy pozostałych źródłach ciepła. Dobrze wiemy, że gaz rośnie w tempie bardzo dynamicznym, ale to jest po prostu ograniczanie pomocy państwa, która miałaby trafić do tych osób, które korzystają z ciepła powstającego z gazu ziemnego. Konstytucja, nie wiem czy nie zabrania tak różnego stosowania przepisów. Jeśli mielibyśmy rozgraniczać, to myślę, że bardziej uzasadnione byłoby rozgraniczanie według zasobności portfela, aby faktycznie pomoc była celowana, trafiała tam gdzie jest najbardziej potrzebna. Myślę, że wielu osobom zarabiającym najwyżej będzie ciężko, ale obejdą się bez dodatku 500-3 tys. zł. Przez to w wielu miejscach ta pomoc będzie niewystarczająca i nieadekwatna, np. w przypadku emerytów, którzy mieszkają samodzielnie i korzystają z ciepła opalanego gazem ziemnym czy olejem opałowym. Dlatego proponuję poprawkę wyrównującą cenę wytwarzania ciepła z rekompensatą dla gazu ziemnego, oleju opałowego i innych źródeł ciepła. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pani poseł zgłosiła poprawkę?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak, panie przewodniczący. Dostał ją pan przed chwilą do rąk własnych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Mam. Dobrze. Teraz pan poseł Wieczorek, jako kolejny.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, pani minister, mam poprawkę do art. 3 ust. 3 pkt 1. Ona jest trochę kompromisową w stosunku do tego co moi przedmówcy składali do tego systemu, o którym z panem przewodniczącym dyskutowaliśmy. Proponujemy, aby ceny netto, jeśli chodzi o źródła ciepła opalanych gazem ziemnym i olejowym, były takie same jak dla pozostałych źródeł ciepła. Mówiąc krótko, ażeby w ust. 3 pkt 1 wyrazy „159 zł 95 gr" zastąpić kwotą „103 zł 82 gr", jak jest w pkt 2, jeżeli chodzi o pozostałe źródła ciepła, czyli aby to ujednolicić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Już, panie pośle?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak. Poprawka jest złożona.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mam ją. Teraz bodajże pan poseł Rutnicki.

Poseł Jakub Rutnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, chciałem doprecyzować, bo na posiedzeniu plenarnym o to pytałem, ale odpowiedzi nie było. Przedsiębiorcy, przede wszystkim mieszkańcy spółdzielni, chcą mieć jasną odpowiedź jeśli chodzi o rekompensaty, które przyjmują pewną wartość. Jeśli mówimy o kwestii ciepła wytwarzanego z gazu ziemnego mamy tu kwotę 159 zł 95 gr. Niejednokrotnie wypowiadałem się na ten temat. Rzeczywiście, jeśli chodzi o ceny GJ, są takie miejscowości. Jestem posłem z okręgu pilskiego, gdzie np. w Nowym Tomyślu za GJ płaci się powyżej 200-230 zł, Komopal w Opalenicy to ponad 300 zł, a w Kazimierzu jest blisko 200 zł. Rzeczywiście, te przepisy, mam nadzieję spowodują, że te rachunki z dniem 1 października będą niższe. *De facto*, szanowni państwo, mieszkańcy spółdzielni mieszkaniowych, bo przede wszystkim w ich imieniu się wypowiadam, mieli poczucie, biorąc pod uwagę to, co działo się przez ostatni rok, że podwyżki dla mieszkań, które opalane były gazem lub czerpały z niego ciepło, już były gigantyczne. One już teraz są na poziomie kilkuset procent.

Moje pytanie – czy spółdzielnia mieszkaniowa w Szamotułach, gdzie cena za GJ jest obecnie na poziomie 118-120 zł, jeśli ta ustawa zostanie przyjęta z tego skorzysta? Tak jest w większości spółdzielni, że cena za GJ jest na poziomie niższym niż te 150 zł. Czyli rozumiem, że *de facto* tym spółdzielniom grożą podwyżki? Bardzo proszę, aby pani minister jednoznacznie się wypowiedziała. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, muszę powiedzieć jedno – ci mieszkańcy, którzy od roku są przerażeni tymi kosztami, od października oczekują, czy też oczekiwali, obniżenia rachunków, a nie informacji, że w większości spółdzielni mogą ich czekać kolejne podwyżki. Bardzo proszę, aby ta kwestia jednoznacznie wybrzmiała.

Jest jeszcze pytanie dotyczące interpretacji tego przepisu, jeśli chodzi o 159 zł 95 gr za GJ. Jak dobrze wiemy, w rzeczywistym koszcie rozliczenia mamy tam jeszcze np. kwestię opłaty przesyłowej. Chciałbym, aby to wyjaśnić. W przypadku mojej spółdzielni w Szamotułach ciepło za GJ to 118 zł 88 gr, ale gdy dołożymy jeszcze opłatę przesyłową plus zamówioną moc ciepła, *de facto* cały koszt rzeczywisty, który będzie ponosił mieszkaniec, to w tej chwili już 151 zł 11 gr. Czyli GJ jest za 118 zł, ale realny koszt, który oni ponoszą to już 151 zł. Pytanie – w jaki sposób to interpretować? Czy te dodatkowe koszty, które składają się na ciepło będą uwzględnione? Jeśli nie, to wiele osób, które widzą na rachunkach realny koszt za ciepło na poziomie tego, o czym teraz państwo mówią, zobaczy podwyżkę, bo nie są tam uzgodnione dodatkowe koszty, które mogą wynosić między 15%

a 20%. Bardzo proszę o precyzyjną odpowiedź. Zarówno przedstawiciele spółdzielni mieszkaniowych, jak i przede wszystkim mieszkańcy chcą usłyszeć konkrety. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Nie pamiętam czy jeszcze ktoś się zgłaszał. Jeszcze pan, bardzo proszę się przedstawić.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Marek Wójcik – Związek Miast Polskich. Panie przewodniczący, pozwoliłem sobie zabrać głos i wyjaśnię dlaczego. Wysoka Komisjo, pani minister, szanowni państwo, ta ustawa nie była procedowana przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego i nie ma jej opinii. Rzecz jasna nie mogliśmy wziąć udziału w pierwszym czytaniu na sali. W związku z tym proszę pana przewodniczącego, aby pozwolił mi w niektórych punktach zabrać głos, bo mamy kilka refleksji, które moim zdaniem są kluczowe dla sprawnego działania tej ustawy. Chcielibyśmy, aby przy okazji tej ustawy nie powielać błędów popełnionych przy ustawie o dodatku węglowym. Mam nadzieję, że ustawa o dodatku węglowym w dniu dzisiejszym będzie korygowana i w tej sprawie współpracujemy z resortem, za co dziękuję. Skoro jesteśmy przy art. 2, to chcę zwrócić uwagę na dwa elementy. Po pierwsze, w pkt 2 jest prośba o to, aby uwzględnić fakt, że sieci mogą pracować wykorzystując niewielkie źródła do 5 MW, które nie wymagają koncesji. Na przykład eksportują je podmioty, których łączna moc cieplna nie przekracza 5 MW. Prosilibyśmy, aby w pkt 2 dokonać pewnej korekty i uzupełnić przepis o podmioty zasilające sieć ciepłowniczą, lecz niewymagające uzyskania koncesji albo zwolnione z obowiązku przedkładania taryf dla ciepła. Rzecz jasna, jeśli ktoś z państwa posłów zechciał przejąć tę poprawkę, to natychmiast ją sformułuję na piśmie i przekażę.

Druga propozycja dotyczy art. 2 pkt 6. Moim zdaniem jest równie ważna. Dotyczy dystrybutorów ciepła. Ta definicja, którą aktualnie państwo mają nie uwzględnia dystrybutora, który jest podmiotem zintegrowanym pionowo i wytwarza ciepło na potrzeby systemu we własnym zakresie. W związku z tym tę propozycję skonsumowałoby po prostu postawienie kropki po wyrazie „ciepła”, a wykreślenie „zakupionego od innego przedsiębiorstwa energetycznego”. Bardzo dziękuję za uwagę. Jeśli ktoś z państwa posłów zechciałby przejąć tę propozycję, to natychmiast przygotuję ją na piśmie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Przejmujemy.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Już piszę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę teraz o stanowisko rządu do tych wszystkich zgłoszonych uwag i poprawek.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Panie przewodniczący, stanowisko jest negatywne. Po kolei – jeśli chodzi o pierwsze pytanie, nie mówiłam, że 70 ciepłowni jest ogrzewanych węglem, tylko że 68,9% źródeł ciepła używanych w ciepłowniach jest opalanych węglem, reszta to gaz, biomasa, a potem inne śladowe źródła. Na Śląsku często jest to metan – tak też bywa. Jeśli chodzi o sam model, bardzo bym chciała podkreślić, że został zaplanowany w ten sposób, aby zaparkować podwyżki na określonym poziomie dla odbiorców ciepła systemowego z tego katalogu, o którym mówiłam na posiedzeniu Sejmu. Rzeczywiście zaplanowaliśmy to w ten sposób, bo podwyżki w wielu miejscach będą tak czy inaczej nieuniknione, tak jak w całej Europie. Tego nie unikniemy i nie będziemy w tej chwili państwu tłumaczyć, że tych podwyżek nie będzie, czy podwyżki nośników energii nie występują, bo doskonale państwo wiedzą, że występują. My je po prostu tylko ograniczamy za pomocą tego systemu rekompensat dla ciepłowni do ciepła. To zostało tak zaparkowane – jeśli będzie trzeba wejść w to głębiej, to to wytłumaczę – aby dopłacać do źródeł energii z których czerpie ciepłownia, czyli inaczej mówiąc do paliw. Ta podwyżka potem przenoszona wraz

z opłatą dystrybucyjną, średnio parkuje ewentualny margines podwyżki na poziomie 40% dla odbiorcy na jego rachunkach.

Rzeczywiście wolałabym w Sejmie nie krzyczeć, ale musiałam po prostu przekrzykiwać posłów, aby było mnie słychać i z tego wynikał mój podniesiony głos. Wolałabym mówić takim tonem jak tu, bo nie lubię krzyczeć. To uwaga do pani poseł, wracając do jej pytania.

Jeżeli chodzi o marżę energii elektrycznej, mówiłam o tym w Sejmie i starałam się na początku mówić cicho. Całe prace regulacyjne Ministerstwa Klimatu i Środowiska są zaplanowane. Odbiorcy końcowi energii elektrycznej do końca roku chronieni są taryfą. Zdajemy sobie sprawę z tego, co dzieje się na rynku bilansującym. Zdajemy sobie sprawę z ofert, jakie są w tej chwili przekazywane przedsiębiorcom na kontrakty terminowe. Wiemy jak wygląda rynek spotowy. Rozwiązania regulacyjne są planowane na kolejnym etapie. Teraz jesteśmy na posiedzeniu Komisji, która skupia się na kwestiach ciepła i innych dopłat do paliw dla odbiorców i o tym wolałabym w tej chwili mówić. Przekażemy państwu rozwiązania, gdy tylko je ostatecznie wypracujemy, dokładnie tak samo jak w sierpniu, gdy mówiłam, że po dodatku węglowym będziemy procedowali kolejny. Te rozwiązania będziemy przekazywali.

Jeżeli chodzi o poprawki dotyczące §3 pkt 3, szczególnie odnoszę się do słów pana posła Wieczorka, wyliczyliśmy to w taki sposób, o którym mówiłam wcześniej. Ta metodologia średnioważonej ceny wobec wskaźnika URE, który był publikowany w tym roku wiosną i rok do roku zmiany i tę określoną maksymalnie 40% podwyżkę dla odbiorców, była liczona, również ze skutkami finansowymi tej regulacji. To jest poziom, który wydaje się nam adekwatny do innych analogicznych rozwiązań, np. dotyczących drewna kawałkowego, peletu itd. To zostało przeanalizowane i policzone w określony sposób, za pomocą określonej metodologii i podtrzymujemy nasze stanowisko, że jest to rozwiązanie sprawiedliwe. Tak jak mówiłam w Sejmie, sprawiedliwie nie znaczy po równo. Obecnie – zawsze tak było – przedsiębiorstwa ciepłownicze oferują swoim odbiorcom różne taryfy w różnych częściach Polski, co przed chwilą sami państwo podkreślali, w zależności od tego jak te źródła ciepła, jak kotły są opalane, w jaki sposób kupili paliwo, jak są zintegrowani. Są różne taryfy i ceny. Pan prezes URE, jeśli będzie potrzeba, wypowie się i powie, że zatwierdza te taryfy w oparciu o koszty uzasadnione. Za każdym razem jest to analizowane i są to różne taryfy.

Podsumowując, stanowisko rządu do wszystkich proponowanych zmian jest negatywne. Chciałabym jeszcze podkreślić jedno. Nie wiem czy mnie słychać jak się odsuwam od mikrofonu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Słychać.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Dobrze. Jeśli chodzi o propozycję pana posła Wieczorka, wyraźnie jest napisane w art. 2 pkt 2, że nie muszą być koncesjonowane, inaczej mówiąc objęte taryfą, aby były objęte tym systemem te, które nie przekraczają 5 MW również, tylko wtedy model rozliczenia jest inny. Podsumowując, stanowisko jest negatywne. Ostatnia rzecz dotycząca cen energii – myślimy o tym i będziemy te projektowane rozwiązania prezentować, gdy je dostatecznie doprecyzujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze pan poseł chce się wypowiedzieć w ramach uzupełnienia.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Chciałem podziękować pani minister, ale mocno mnie pani zasmuciła, bo z tego wynika, że te podwyżki, które dotkną mieszkańców Śląska, gdzie przedsiębiorstwa dostarczają energię cieplną pochodzącą z węgla będą musiały same zapłacić i sfinansować to wszystko. Mówiła pani o tym, ale rozumiem, że tak jest nie tylko na Śląsku, ale w całej Polsce, ten wskaźnik jest niższy, w związku z tym podwyżka, która dziś już jest i którą otrzymało około 70% będzie musiała być pokryta. Jeśli te przedsiębiorstwa wystąpią do URE i uzyskają zgodę na podwyżkę, to dodatkowo mieszkańcy będą musieli to sfi-

nansować. Życzę sukcesu rządowi z takim wspaniałym projektem, którym państwo się zachwycają. Powiedzmy sobie, że miliony Polaków nie otrzymają wsparcia i te podwyżki sięgające wielokrotnie ponad 100% będą musieli pokryć z własnych środków finansowych i kieszeni, a rząd nawet grosza do tego nie dorzuci, nie pomoże, oczywiście przez system związany z przedsiębiorstwami energetyki cieplnej. Dziękuję pani bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę o ustosunkowanie się do tej uwagi.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
Panie pośle, nic takiego nie powiedziałam, co w tej chwili mi pan implikuje, że wszyscy odbiorcy ciepła systemowego, które jest wytwarzane z węgla będą mieli jakieś podwyżki, które przekroczą to, o czym mówimy. Zaparkowaliśmy pewien poziom dopłat do określonej ceny paliw z których wytwarzane jest ciepło. Tak jak pytał któryś z pana kolegów, dlaczego inaczej jest dla gazu, a inaczej dla węgla – właśnie dlatego, że poziomy cenowe nośników energii są różne. W ten sposób to zaprojektowaliśmy w szerokiej współpracy i po analizach, aby każdy z Polaków ogrzewających się ciepłem systemowym nie zapłacił więcej niż określoną kwotę. To była myśl przewodnia rządu przy projektowaniu tej ustawy. Taka myśl nam przyświecała i tak to jest policzone, a nie w taki sposób, jak pan poseł mówił.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):
Pani minister, tak było – ta tona węgla za nie więcej niż 996 zł 60 gr. Tak też było, a później wy to podeptaliście i zniszczyliście. Polacy wam już nie wierzą. Pani dziś próbuje kręcić. Wyraźnie pani to powiedziała, że do węgla dla tych, którzy korzystają, nie będzie żadnej dopłaty w cieple systemowym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Mamy tu poprawki.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Panie przewodniczący, jeszcze mam pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Udzielono odpowiedzi.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Tak, ale pani minister mija się z prawdą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
To nie jest pytanie, ale stwierdzenie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Nie dotyczy to całego obszaru gospodarki, organizacji pożytku publicznego. Jeśli do końca roku daliście czas na rozwiązanie problemu marż, które rosną w tak zatrważającym tempie, to żadne dopłaty nie będą skuteczne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Przechodzimy do głosowania.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Będziemy dopłacali do marż, które rosną w ten sposób, że w lipcu były na poziomie 30% kosztów wytwarzania energii...

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):
Bo ten rząd kłamie. Pani minister mówiła, że dotknie 40% wszystkich Polaków, a tu się okazuje, że nie. W tym jest problem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Panie pośle, o tym kto kłamie nie będę dyskutował, bo w tym jesteście chyba jednak od nas lepsi. Mamy dwie poprawki do art. 3 w ust. 3, które są jednobrzmiące: poprawkę pana posła Dariusza Wieczorka i pani poseł Hennig-Kloski. Jeśli odrzucimy lub przyj-

miemy poprawkę, to ta druga będzie bezprzedmiotowa. Przechodzimy w kolejności zgłoszenia poprawek. Pierwsza była zgłoszona poprawka… Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy kilka uwag do art. 3. Można po kolei rozpocząć głosowanie nad poprawką nr 1 oznaczoną tak przez Koalicję Obywatelską, która dotyczy ust. 1 i nierozerwalnie związana jest zmiana ust. 2 i 6. To byłaby pierwsza poprawka. Druga poprawka dotyczy również art. 3, w tym przypadku ust. 3 i nowego brzmienia tego ustępu oraz skreślenia ust. 4. Jest oznaczona jako poprawka nr 2 Koalicji Obywatelskiej. Ostatnia w szeregu poprawek, o których pan przewodniczący przed chwilą wspomniał to dwie poprawki – pana posła Wieczorka i pani poseł Hennig-Kloski. One są identyczne i można nad nimi głosować łącznie ponieważ dotyczą tego samego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak też proponowałem, że jeśli nie przyjmiemy tej poprawki, to obie są odrzucone, jak przyjmiemy, to przyjęte, bo są jednobrzmiące. Rozumiem, że najdalej idąca jest poprawka nr 1 w ust. 3.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, poprawka nr 1 dotyczy wydłużenia czasu funkcjonowania tej ustawy do 2027 roku, analogicznie do rozwiązań gazowych. Poprawka druga dotyczy zmiany średniej ceny wytwarzania ciepła z rekompensatą. Przyjmuje ona wartość średniej ceny wytworzenia ciepła przez danego wytwórcę ciepła na dzień 31 marca 2022 roku, powiększoną o 40%. To poprawka najdalej idąca.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję za uzasadnienie poprawek, bo do tej pory trwała bardziej polityczna dyskusja. W takim razie jako pierwszą pod głosowanie poddam poprawkę nr 2, zgłoszoną przez Koalicję Obywatelską. Kto jest za tą poprawką? Przypominam, że stanowisko rządu było negatywne dla wszystkich poprawek. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poczekamy na pana posła, bo trzeba się zalogować. Czy wszyscy oddali głos? Wszyscy. Proszę o podanie wyniku.

Za 11, przeciw 14, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka nie została zaakceptowana przez Komisję.

Poprawka nr 2, choć tu jest oznaczona nr 1. Jest to wydłużenie terminu wejścia w życie tej ustawy. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania. To też poprawka KO, a stanowisko rządu jest negatywne. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Tak. Proszę o podanie wyniku.

Za 11, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał. Poprawka również nie uzyskała akceptacji Komisji.

Teraz łącznie rozpatrzymy dwie poprawki zgłoszone przez państwa posłów, dotyczące zastąpienia wyrazami „103 zł 82 gr”. Bardzo proszę, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy oddali głos. Proszę o podanie wyników.

Za 10, 14 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawki również zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

Nie ma więcej poprawek do art. 3. Nie ma też już dalszej dyskusji, więc bez poprawek przyjęliśmy art. 3.

Art. 4, bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, w art. 4 w ust. 1 proponujemy dodać pkt. 5 w brzmieniu: „Małe i średnie przedsiębiorstwa w zakresie w jakim zużywają ciepło na potrzeby podstawowej działalności”. To jest wielki problem. Mamy do czynienia z ciepłem systemowym, które działa na osiedlach, w danych blokowiskach. Tam jest sklep, fryzjer, taka podstawowa mała działalność. Ci ludzie nie mogą skorzystać z dobrodziejstwa tej ustawy i muszą płacić olbrzymie rachunki, które skutkują bankructwami albo zamykaniem tych sklepów, fryzjerów, małych i średnich przedsiębiorstw. Dlatego wnoszę i proszę o zaakceptowanie tej poprawki, po to, ażeby mogły skorzystać z ciepła ze średnią wytwarzania z rekompensaty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, wydaje mi się, że zgłaszała się pani poseł Mirosława Nykiel.

Poseł Mirosława Nykiel (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pani minister, z mównicy dziś zapytałam o małe i średnie przedsiębiorstwa. Co druga złotówka wpływa do PKB z ich działalności. Dlaczego państwo w ogóle o nich nie myślicie? Mówił o tym również bardzo głośno pan rzecznik małych i średnich przedsiębiorstw pan Abramowicz. Dał propozycję zamrożenia tych stawek na przyszły rok – do 1 połowy 2022 roku. Możecie też zaoferować wsparcie takie, jak inne rządy unijne. Do niedawna twierdziliście, że Unia nie pozwala pomagać, a teraz nie odpowiedziała pani nawet pół słowem na moje pytanie i nie tylko moje, bo kilku posłów pytało o to samo. Chcę bardzo wesprzeć poprawkę przedstawioną przez pana posła Nowaka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Stanowisko rządu do tej poprawki jest negatywne. Niepoliczone są skutki finansowe, ale przede wszystkim to nieuprawniona pomoc publiczna. Podtrzymuję to stanowisko. Rzeczywiście dla producentów nawozów w niektórych krajach Unii Europejskiej takie rozwiązania zostały przyjęte, ale były notyfikowane przez Komisję Europejską. Jak powiedział pan przewodniczący, to kosztuje bardzo wiele czasu. Ta ustawa przede wszystkim zajmuje się tym katalogiem, który taką pomocą publiczną nie jest objęty. Na tym katalogu się skupia, analogicznie do rozwiązań gazowych z początku tego roku. Stanowisko negatywne.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, również zgłaszałam się w tym punkcie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Zgłosiła się Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Świetnie, doskonale. Pani minister, fajnie, że powiedziała pani, że te przepisy powinny być notyfikowane. Jeśli nawet, to dobrze. Nikt nie mówi, że nie macie czegoś notyfikować, choć wielokrotnie ten etap współpracy z Komisją Europejską w przeszłości omijaliście. Mam pytanie, bo słyszeliśmy, że trwają prace. To niezwykle ważny obszar i problem. Jeśli dziś małym i średnim przedsiębiorstwom rosną koszty za energię, a stanowi to ich ważny koszt w rachunku ekonomicznym o 300-400%, to miejcie świadomość, że to oznacza, przeliczając na kwoty, że jeśli taka pizzeria osiedlowa miała koszt 10 tys. zł za energię elektryczną, to teraz będzie miała 40 tys. zł. Proszę sobie wyobrazić jaki to będzie kolejny bodziec inflacyjny. Jak to będzie się przekładało na nasze życie? Trzeba przygotować działania osłonowe również dla gospodarki, która się po prostu wykrwawia. Słyszeliśmy, że w Ministerstwie Rozwoju i Technologii trwają jakieś prace nad rozwiązaniami, ale wciąż ich nie widać.

Kiedy rząd przedłoży rozwiązania, które będą wprowadzały działania osłonowe dla małych i średnich przedsiębiorstw, które obecnie bardzo często dostają ogromne podwyżki cen energii? Przypomnę, że ten sam beneficjent końcowy w zeszłym roku otrzymywał horrendalne podwyżki cen za gaz. Wiele małych gastronomii uciekając od gazu przerzuciło się na prąd. Obecnie nie mają już na co się przerzucić. Albo przyjmą na siebie te koszty i przerzucą je na ceny sprzedawanych przez siebie towarów czy usług, albo zakończą swoją działalność gospodarczą i za chwilę będziemy biegli z nową ustawą w zębach podtrzymującą miejsca pracy w gospodarce, które będą potrzebowały osłon z uwagi na ceny prądu czy gazu. Pani minister, albo rozwiążemy problem, o którym mówiłam wcześniej, czyli dramatycznie wzrastające marże w energetyce, bo te podwyżki są nieuzasadnione, nie mają uzasadnienia ekonomicznego, albo w inny sposób ten problem trzeba rozwiązać. Wciąż kręcimy się wokół tego samego problemu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Gadowski, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję. Pani minister, rozumiem, że nie uczestniczyła pani wcześniej w posiedzeniach tej Komisji, ale chciałem pani przypomnieć, że prawie rok temu podejmowaliśmy ustawę o funkcjonowaniu górnictwa i wsparciu dla niego, która wymagała notyfikacji. Przyjmowaliśmy ją na tej Komisji, przyjął ją Sejm, a rząd sobie nadal prowadzi notyfikację tego wsparcia, czyli pomocy publicznej dla tych przedsiębiorstw. Nic nie stoi na przeszkodzie, abyśmy przyjęli taki projekt. Mamy świetnego premiera, który doskonale załatwia sprawy w Unii Europejskiej i on to po prostu przemknie. Jesteśmy dzisiaj na wojnie, jak mówicie. Cały czas twierdzicie, że jesteśmy w krytycznej sytuacji. Mamy szalejącą drożyznę. Premier polskiego rządu aktywny w Unii Europejskiej na pewno doprowadzi do tego, że ta notyfikacja przejdzie i wsparcie będą miały również małe i średnie firmy, ci, którzy budują nasze PKB.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Nowak.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Jeszcze kilka słów, panie przewodniczący. Istotna jest jeszcze jedna poprawka. Dziękuję za to Związkowi Miast Polskich, bo miałem zadać pytanie. W art. 4 pkt 1 mamy średnią cenę wytwarzania ciepła z rekompensatą ustaloną dla gospodarstw domowych, wspólnot mieszkaniowych, podmiotów będących wrażliwymi. Zarówno wspólnoty mieszkaniowe, jak i spółdzielnie i podmioty muszą złożyć stosowne oświadczenie, które upoważni je do korzystania z tej pomocy. Gospodarstw domowych to nie dotyczy i stąd pytanie – czy te gospodarstwa domowe będą z automatu objęte tą ustawą? Trzeba się domyślać, że będą, ale co się stanie, gdy się okaże, że one nie spełniają tych warunków? Kto będzie w związku z tym ponosił konsekwencje tego, że nie ma stosownego oświadczenia, które musiałyby złożyć te gospodarstwa domowe? Tu jest poprawka, która brzmi: „Odbiorcy, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 w przypadku korzystania z form wsparcia wskazanych w ust. 2 zobowiązani są złożyć sprzedawcom ciepła oświadczenie o niespełnieniu warunków z rozliczeń z uwzględnieniem średniej ceny wytwarzania ciepła z rekompensatą”. Zgłaszam więc dwie poprawki do tego punktu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o ich skserowanie, bo rząd pewnie chciałby na nie zerknąć zanim wyda opinię. Poproszę panią minister o odpowiedź na pytania.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Jeżeli chodzi o stanowisko pani poseł Hennig-Kloski, powtarzam jeszcze raz, tak jak mówiliśmy w sierpniu, że te prace trwają. Przestrzegam przed założeniem, że to są jakieś działania osłonowe. Raczej prowadzimy prace takie, które spowodują, że cena energii na rynku energii w Polsce się zmniejszy. Rzeczywiście widzimy, że w tej chwili ceną krańcową wyznaczającą cenę energii jest gaz. W merit orderze zdajemy sobie z tego sprawę nie tylko w Polsce. Proszę zwrócić uwagę, że na pizzeriach we Włoszech – jeśli już pani poseł o nich mówi – jest już cała lawina wywieszania w oknach cen za prąd, które były i jakie są teraz. Ta cena jest inna w całej Europie i właśnie dlatego 9 września został zwołany pilny szczyt ministrów energii, aby to kompleksowo przeanalizować w całej Unii i być może zaprezentować jakieś wspólne działania zaradcze. My będziemy tam prezentowali nasze pomysły. Te projekty rozwiązań są na ukończeniu. W sierpniu mówiłam o tym, że zrobimy to niezwłocznie. Państwo apelowali o to, aby powiedzieć kiedy, aby pokazywać rozwiązania dla ciepła systemowego i innych nośników energii. Pokazaliśmy je rzeczywiście niezwłocznie, bo minął niecały miesiąc, a nawet mniej. Od momentu, gdy przyjęła to Rada Ministrów, a potem przesłaliśmy projekt do Sejmu, pracujemy niezwłocznie. Po tym jak zakończymy doprecyzowanie prac nad obniżeniem cen energii na rynkach hurtowych czy wpłynięciem na obniżenie cen energii na rynkach hurtowych niezwłocznie to państwu pokażemy. Zdajemy sobie z tego sprawę, a państwo świetnie sobie zdają sobie sprawę z tego, że u nas obligo giełdowe obejmuje 100%. Mamy

świadomość, że ten merit order będzie kluczowy i również ceny uprawnień do emisji, o których mówimy, że są czynnikiem cenotwórczym. Tu też był ten apel…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Dużo niższy niż obecne marże, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

…o to, aby ten spekulacyjny system handlu uprawnieniami do emisji zamrozić i głęboko zreformować. Mówimy o tym głośno i pewnie będziemy to kolejny raz powtarzać 9 września, ale to nie jest jedyne działanie, jakie analizujemy i jakie chcemy zaimplementować tak, aby te ceny na rynkach hurtowych energii spadły. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Zapytam jeszcze o tę zgłoszoną poprawkę. Nie wiem czy pani minister otrzymała ksero?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie mam.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy można to dać pani minister, abyśmy mogli usłyszeć jej opinię? Rozumiem, że pani minister musi mieć chwilę, aby to przeczytać. Zapytam jeszcze Biuro Legislacyjne, bo te poprawki dotyczą jednak nieco innej materii. Czy głosowanie nad nimi może być w kolejności zgłoszenia?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, oczywiście głosujemy w pierwszej kolejności poprawkę do art. 4 ust. 1, poprzez dodanie nowego pkt 5. Chodzi o te małe i średnie przedsiębiorstwa. W dalszej kolejności, jak pan przewodniczący słusznie uznał, należy rozpatrzyć nowe brzmienie ust. 3.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mamy odpowiedź co do kolejności. Do poprawki trzeciej KO w zakresie małych i średnich przedsiębiorstw pani minister już się wypowiedziała i stanowisko jest negatywne. Tę poprawkę możemy przegłosować, a później poprosimy panią minister o stanowisko do drugiej poprawki. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos? Tak. Bardzo proszę o podanie wyników.

…ale zdaje się nie ma tego głosowania, bo nie zgłoszono wniosku o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu, więc to było na zasadzie, jeśli ewentualnie będzie taki wniosek, tak jak w przypadku tej ustawy…

Mamy wynik. Za 11, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał. Poprawka Koalicji Obywatelskiej została negatywnie oceniona przez Komisję. Czy pani minister może się już ustosunkować do poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak. Zapoznaliśmy się. Nasze stanowisko jest negatywne. Zwracamy uwagę, że w tym brzmieniu, w jakim jest zaproponowana ta poprawka, to przy tym założeniu ktoś, kto ma w domu wyłącznie kuchenkę gazową i na kuchence gotuje byłby pozbawiony tego wsparcia. Jesteśmy negatywnie nastawieni do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką sygnowaną jako nr 4, dotyczącą art. 4 ust. 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy państwo oddali głos? Nie słyszę zgłoszeń. Bardzo proszę o podanie wyników.

Za 10, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał. Poprawka również została negatywnie oceniona przez Komisję.

Czy do art. 4 są jeszcze jakieś poprawki? Nie ma. Art. 4 przyjęliśmy – o ile się nie mylę – bez poprawek.

Przechodzimy do art. 5. Pierwszy był pan poseł Nowak.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Poprawka do art. 5 ust. 4 i 5 – proponujemy skreślenie tego ustępu i w art. 51 ust. 3 i 4 także skreślenie, jako konsekwencję tego wcześniejszego skreślenia. Sprawa dotyczy tego, aby te spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, które w wyniku procedowania tych wszystkich oświadczeń spóźnią się o dzień lub dwa i nagle się okaże 22 dnia, a nie 21, jak każe ustawodawca czy do 30 dnia złożą stosowne oświadczenia, nie były wykluczane z funkcjonowania tej ustawy w tym lub innych miesiącach. Pamiętajmy, że rozliczenie tego całego procesu jest jednak w ramach sezonu grzewczego. Dlatego proponujemy wykreślenie tych dwóch punktów – czwartego i piątego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o przedstawienie poprawki piątej, bo ona też jest do art. 5.

Poseł Maciej Konieczny (Lewica):

To analogiczna poprawka do tej, która została przedstawiona przed chwilą. Chodzi o to, że te wymogi odnośnie do oświadczeń dla spółdzielni, które często zrzeszają po kilka lub kilkanaście tysięcy osób mogą być po prostu bardzo trudne w praktyce do wykonania, a koszty tego spadłyby na odbiorców, którzy by tego wsparcia nie otrzymali. Analogiczna poprawka o wykreślenie tego obowiązku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, ale tu w art. 5 ust. 7 jest propozycja dodania ust. 8 w brzmieniu: „Osoba, która posiada" itd. Prosiłbym ewentualnie o uzasadnienie tej poprawki. To poprawka KO.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Tak. To poprawka tożsama z tą, którą zgłosił kolega z Lewicy. Jest ona konsekwencją tamtych… Przepraszam, to inna sprawa. To też bardzo istotne. Szanowni państwo, mamy problem, który był już przy gazówce. Mamy mieszkanie, w którym zarejestrowana jest działalność gospodarcza. Nagle się okazuje, że jeśli mamy działalność gospodarczą, to w zasadzie powstaje pytanie natury prawnej – czy jeśli mamy działalność gospodarczą w tym mieszkaniu, to możemy uznać, że podlega ono rozstrzygnięciu tej ustawy czy nie? Jeśli w mieszkaniu prowadzimy działalność gospodarczą, to w rozwiązaniu ustawy, która była ustawą gazową, PGNiG dawał takie oświadczenia. Wynikało z niego, że np. biurko, które służy prowadzeniu tej działalności gospodarczej zajmuje 1,2 m^2 i to wówczas wyklucza się z tego ciepła gazowego, a pozostała część mieszkania podlega. Czy nie należy tu czegoś takiego wprowadzić, pani minister? Naprawdę będzie bardzo wiele pytań co robić w trybie zdalnej pracy. Nagle się okaże, że interpretacja będzie taka, że tym ludziom, którzy zdalnie pracują przy biurku to się nie należy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł.

Poseł Andrzej Grzyb (KP) – spoza składu Komisji:

Chcę powiedzieć, że jest jeszcze jeden problem związany z podniesionym przez pana posła Nowaka przepisem – że gospodarstwa domowe miałyby z automatu niejako otrzymać możliwość wsparcia w związku z tymi podmiotami, które dostarczają ciepło. Dostawcy ciepła systemowego nie mają takich informacji, jak ma np. zakład energetyczny czy np. gazowniczy, używając tej terminologii. W związku z tym nie są w stanie rozróżnić, czy ktoś ma tylko mieszkanie, które jest jego gospodarstwem domowym, w którym nie prowadzi się działalności gospodarczej, czy też jest to mieszkanie, w którym prowadzi się działalność gospodarczą. Dlatego przedstawiciele reprezentujący firmy wytwórcze ciepła zgłosili, że to będzie wymagało dodatkowej biurokracji i sprawdzenia kto ewentualnie może korzystać z tych form wsparcia, a kto musiałby złożyć takie oświadczenie. Wydaje mi się, że to wymaga pewnego ujednolicenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu do poprawek nr 4 i 5 Koalicji Obywatelskiej. Zgłasza się jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Może korzystając z chwili przerwy chcielibyśmy przedstawić swoje dwie uwagi do art. 5, jeśli możemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewną kwestię związaną z terminologią stosowaną w tej projektowanej ustawie. W art. 2 zostały wyjaśnione pewne pojęcia i jak można zauważyć bardzo często odnoszą się one do pojęć tożsamych z ustawy – Prawo energetyczne. Nie ma z tym problemów, bo mamy powiedziane co należy rozumieć pod danymi pojęciami. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w art. 5 w ust. 6 na końcu pojawia się sformułowanie dotyczące umowy kompleksowej. To pojawia się po raz pierwszy, ale występuje jeszcze trzykrotnie w projektowanej ustawie. W tym przypadku nie ma jakiegokolwiek odniesienia się do tego, co należy rozumieć przez taką umowę kompleksową. Oczywiście znajomość systemu prawa dotyczącego energetyki nakazywałaby przyjęcie rozwiązań, które zostały zawarte w art. 5 ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne, gdzie taka umowa kompleksowa została określona. Wydaje się, że taka jest intencja wnioskodawców, aby przez umowę kompleksową w tej projektowanej ustawie rozumieć pojęcie umowy kompleksowej, która została określona w Prawie energetycznym, ale nie ma nigdzie takiego odniesienia wprost, że należałoby to w ten sposób rozumieć. Prosilibyśmy stronę rządową o krótkie wyjaśnienie tej kwestii.

Druga sprawa to ust. 5 – to też kwestia techniczno-legislacyjna. Tu pojawia się sformułowanie, że złożenie przez odbiorcę oświadczenia „zobowiązuje” sprzedawcę ciepła do określonych czynności. Zwracamy uwagę na pewne terminologiczne kwestie. Zobowiązanie ma charakter umowny. Zazwyczaj kodeks cywilny te kwestie reguluje, ale nie możemy mówić o jakiejkolwiek umowie. Co najwyżej możemy powiedzieć, że działanie jednej osoby powoduje konieczność podjęcia działań przez drugą osobę, więc przepis ten nie do końca został właściwie sformułowany. To taka uwaga techniczna. Przede wszystkim chcielibyśmy poprosić o wyjaśnienie na przykładzie pojęcia umowy kompleksowej tej zależności terminologicznej pomiędzy projektowaną ustawą, a rozwiązaniami zawartymi w Prawie energetycznym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister jest już gotowa?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Jeśli chodzi o propozycję poprawki dotyczącej wykreślenia pkt 4 i 5 z art. 5, jesteśmy do tego nastawieni negatywnie i uważamy, że ponieważ ustawa i tak obowiązuje dla odbiorców końcowych, czyli mieszkańców, od 1 października, że okres 21 dni jest wystarczający, aby te oświadczenia zebrać. Aby nie było pogłębiającego się chaosu i przedłużających się procedur, prosimy o zostawienie tego w tej formie i jesteśmy negatywnie nastawieni poprawki. Jeśli chodzi o uwagę państwa legislatorów dotyczącą pkt 6 bardzo proszę o wypowiedź pana dyrektora Sprzączaka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze poprawka nr 5, czyli dodanie w art. 5 po ust. 7 kwestii lokali.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie. Jesteśmy negatywnie nastawieni do tej poprawki. Lokale na cele mieszkaniowe, których głównym celem jest cel mieszkaniowy są objęte tą ustawą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Jeszcze pan dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu MKiŚ Piotr Sprzączak:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta ustawa dotyczy relacji pomiędzy przedsiębiorstwami ciepłowniczymi i ich odbiorcami, którzy posiadają umowy. Ta siatka pojęciowa, która wynika też z Prawa energetycznego jest tym wszystkim pod-

miotom znana. Nie uważamy, że trzeba byłoby to doprecyzowywać. To pojęcie jest pojęciem zastanym, funkcjonującym i nie trzeba tego dodatkowo wyjaśniać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Dobrze, przechodzimy do głosowania.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Pytanie uzupełniające do pani minister.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Padły już pytania i była odpowiedź.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Prowadzimy bardzo elegancko to posiedzenie, panie przewodniczący, ale mam pytanie uzupełniające. Proszę, aby pani minister wprost powiedziała, że jeśli prowadzę działalność gospodarczą przy biurku, którą mam zarejestrowaną w swoim mieszkaniu, to to mieszkanie będzie podlegało rozstrzygnięciom z tej ustawy i nikt nie będzie dochodził do tego, że ja mam tam jakąś część na działalność gospodarczą.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Głównym celem posiadania tego lokalu jest cel mieszkaniowy, prawda?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Zależy na kogo licznik jest zarejestrowany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli ktoś ma tam jakieś jedno biurko, przy którym coś sobie robi, to jest budynek mieszkalny, mieszkanie, nie jest to przeznaczone na działalność gospodarczą. Szanowni państwo, w ten sposób można by powiedzieć, że wszyscy, co prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą nie byliby tym objęci. Nie prowadźmy do absurdów. Głosujemy. Poprawka nr 4 – przypominam, że stanowisko rządu jest negatywne. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników, bo chyba nikt nie zgłasza problemów.

Głosowało 11 za, 13 przeciw i nikt się nie wstrzymał. Komisja negatywnie ceniła poprawkę nr 4 Koalicji Obywatelskiej.

Poprawka nr 5 – proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto jest za poprawką nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Pani poseł ma jeszcze chwilę na dobiegnięcie. Dziękuję bardzo. Wszyscy oddali już głos. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 11 za, 14 przeciw i nikt się nie wstrzymał. Poprawka również nie uzyskała akceptacji. To wszystkie poprawki do art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi bądź poprawki? Nie słyszę. Art. 6 przyjęliśmy.

Art. 7 – nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 8 – nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 9 – nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 10 – nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 11 – nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Art. 12 – bardzo proszę, Biuro Legislacyjne

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy dwa pytania do wnioskodawców. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 4 art. 12 przy wyjaśnianiu symboli, które pojawiają się w danym wzorze mamy m.in. określenie symbolu CR. To trzeci symbol. W tym wzorze CR po sformułowaniu dotyczącym średniej ceny wytwarzania ciepła z rekompensatą dla danego źródła ciepła lub grupy źródeł ciepła znowu pojawia się takie doprecyzowanie „o której mowa w art. 3 ust. 3". Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że mamy w projektowanej ustawie wprowadzony skrót w art. 1 pkt 1, gdzie jest mowa o średniej cenie wytwarzania ciepła z rekompensatą. To jest pierwsze miejsce, w którym pojawia się pewne doprecyzowanie. Następne takie miejsca są w kolejnych przepisach tej ustawy. Czy to doprecyzowanie jest w jakiś sposób uzasadnione biorąc pod uwagę funkcjonowa-

nie w obrębie całej ustawy tego skrótu z art. 1 pkt 1? Czemu akurat w tych kilku miejscach pojawiają się tego typu doprecyzowania: „o której mowa w art. 3 ust. 3”?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MKiŚ Piotr Sprzączak:

Tu chodzi o doprecyzowanie, że chodzi o tę cenę uprawniającą do uzyskania rekompensaty, czyli tę cenę 103 zł lub 150 zł. Uważamy, że to powinno zostać. Rozumiem, że uwaga ma charakter *de facto* legislacyjny i nie budzi z państwa strony żadnych wątpliwości interpretacyjnych i tak naprawdę ma tylko charakter wygładzenia tekstu? Jeśli to jest jakaś fundamentalna sprawa dla Biura Legislacyjnego, a nie budzi żadnych wątpliwości do czego to się odnosi, to możemy z tym żyć. Chcielibyśmy, aby to było jasne i nie budziło żadnych wątpliwości przy tych rozwiązaniach, które są proponowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam pana mecenasa, czy należy to uznać za legislacyjne czy merytoryczne uwagi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście, że nasze uwagi mają charakter legislacyjny, bo od tego jesteśmy. Sytuacja jest tego rodzaju, że nie chcielibyśmy usuwać tego typu doprecyzowań bez jakiegokolwiek kontekstu merytorycznego, bo możemy…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To zostawmy to.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, mamy jeszcze jedno pytanie. Proszę zwrócić uwagę, że w oznaczeniu symbolu np. CN – wiem, że znów usłyszymy, że to kwestia techniczna i legislacyjna, ale chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewną formę – mamy tryb dokonany i niedokonany. W przypadku pewnego uzupełnienia tak to się nazywa w tym oznaczeniu CN. Ono jest konsekwentne aż do sytuacji, która się pojawia w oznaczeniu symbolu PSN. Tu nie mamy już tego samego sformułowania mówiącego o uzupełnieniu, a pojawia się tryb niedokonany. Pytanie – czy to tylko kwestia przypadkowa językowa, niemająca żadnego znaczenia, czy celowo w przypadku symbolu PSN – zmiana sformułowania jest zabiegiem celowym? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To chodzi o punkt SCR?

Legislator Konrad Nietrzebka:

PSN.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Celowo, bo to dotyczy planu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To oznacza łączną sprzedaż. Jeśli nie ma innych uwag, rozumiem że art. 12 przyjęliśmy.

Art. 13 – czy są uwagi bądź poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna kwestia. Szanowni państwo, panie przewodniczący, w ust. 3 w zdaniu drugim jest mowa o terminie przypadającym na dzień wolny. Zabrakło tu dopełnienia: „na dzień wolny od pracy”. Prosilibyśmy o uzupełnienie zgodnie z ustawą właściwą. W systemie mowa o dniu wolnym od pracy i prosilibyśmy o uwzględnienie tego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że to jest oczywiste.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Uznajemy to za poprawkę legislacyjną i prosimy to uzupełnić w ramach upoważnienia. To był art. 13. Jeśli nie ma innych uwag, przechodzimy do art. 14.

Tu jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, czy moglibyśmy przyjąć tryb, że w związku z tym, iż mamy te poprawki na piśmie, a jest dość dużo czytania, skupiłbym się tylko na uzasadnieniu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ta jest krótka.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Może ta jedna, ale jest ich osiem. Jeśli ktoś jest zainteresowany, można sobie odebrać te poprawki, aby je śledzić z tekstem, a ja przeczytam tylko uzasadnienie. Art. 14 ust. 2 – uzasadnienie do poprawki – przyjmuje się skrócenie terminu wypłaty rekompensaty dla podmiotu wypłacającego do 14 dni. Zastosowanie skróconego terminu wypłaty rekompensaty dla przedsiębiorstw energetycznych ma na celu zapewnienie sprawnego obiegu środków i zapewnienie rentowności przedsiębiorstw.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, a później poproszę panią minister o stanowisko rządu do tej poprawki. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, przy art. 14 chcielibyśmy zawrzeć uwagę ogólną. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że zaproponowane w projekcie rozwiązanie polegające na przyznaniu przedsiębiorcom energetycznym rekompensat dla danego źródła ciepła lub grup źródeł ciepła naszym zdaniem może budzić pewne wątpliwości w kontekście przepisów o pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i związanych z tym obowiązków notyfikacyjnych. Pragniemy zadać kilka pytań wnioskodawcy. Czy do projektu była opinia prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów? Czy pomoc publiczna, o której wspomniałem, jest zgodna ze wspólnym rynkiem i czy w związku z tym nie musi być notyfikowana? O obowiązku notyfikacyjnym wspomnieliśmy już w pierwszej kolejności. W przeciwnym razie może zachodzić konieczność zwrotu takiej pomocy. Ewentualnie należy również wspomnieć o karach finansowych, które dla państwa członkowskiego mogą być również dotkliwe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Kolega wygłosił uwagę o charakterze generalnym dotyczącą pomocy publicznej, a schodząc do uwag o charakterze legislacyjnym chcielibyśmy zapytać wnioskodawców o dwie kwestie. Pan przewodniczący z pewnością zna nasze stanowisko dotyczące zawarcia w projektowanych ustawach przepisów mówiących o tym, że dane przepisy stosuje się odpowiednio. Wielokrotnie wskazywaliśmy na orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, które poddaje w wątpliwość tego typu sformułowania, które budzą niepokój pod względem interpretacji i stosowania, bowiem jest ono nieokreślone i może często być kłopotliwe w realizacji tych przepisów.

Druga sprawa wydaje się bardziej zasadna z punktu widzenia rozwiązań zawartych w projektowanej ustawie. Proszę zwrócić uwagę na art. 14 ust. 1. W tym przepisie pojawia się po raz pierwszy – dlatego też o tym wspominamy – sformułowanie dotyczące reprezentacji. Nie byłoby może w tym nic dziwnego, gdyby nie fakt, że w projektowanej

ustawie sformułowanie i wątek dotyczący reprezentacji określonych podmiotów jest terminologicznie ujęty w dwojaki sposób. Po pierwsze, tak jak w art. 14 ust. 1 jest mowa o reprezentacji, proszę zwrócić uwagę na art. 18 ust. 2 lub art. 26 ust. 13, w których nie ma już mowy o reprezentacji, mimo iż cały czas mówimy o takiej samej sytuacji, mówimy o reprezentowaniu. Aby ta terminologia była spójna, bo taką należałoby zgodnie z zasadami techniki posługiwać się w projektowanych ustawach, mam pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby przyjąć, tak jak się powszechnie używa, raczej „reprezentowania do", albo „reprezentowania przez" i zamienić wyraz „reprezentacji" na to, co mamy w art. 18 ust. 2 i art. 26 ust. 13? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Poproszę panią minister o stanowisko do zgłoszonej poprawki i do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pozwolę sobie odnieść się do samej poprawki – popieramy tę poprawkę, która skraca ten termin do 14 dni, zgodnie z uzasadnieniem. Jeśli chodzi o kwestie legislacyjne i dialogu z UOKiK, który oczywiście był prowadzony, oddam głos panu dyrektorowi Sprzączakowi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MKiŚ Piotr Sprzączak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, może zacznę od ujednolicenia i kwestii reprezentowania podmiotów – zgadzamy się, aby to zrobić, aby to było spójne. Nie widzimy tu zagrożenia pomocy publicznej, bo jest to rekompensata dla odbiorców. Beneficjentami są osoby fizyczne, a ciepłownia ma tylko zwracaną różnicę i nie otrzymuje żadnej dodatkowej pomocy. Podczas rozsyłania tego dokumentu na etapie rządowym z UOKiK otrzymaliśmy pismo w tej sprawie. Urząd nie wypowiadał się na ten temat, aby traktować to jako pomoc publiczną, więc uważamy, że nie ma takiego problemu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Grzyb (KP) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, w związku z tą ostatnią wypowiedzią pana dyrektora, który stwierdził, że odbiorcy są beneficjentami, mam pytanie o zasadność ust. 7, który to mówi, że jeżeli podmiot uprawniony w okresie 12 miesięcy od dnia wypłaty rekompensaty za ostatni miesiąc zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania, to kwotę rekompensaty uznaje się za pobraną i należy to zwrócić. Czy tu nie ma jakiejś sprzeczności pomiędzy tym stwierdzeniem, które padło ze strony pana dyrektora w poprzedniej wypowiedzi, że odbiorcy ciepła są beneficjentami, a nie firmy dostarczające ciepło? Czy z mojej strony nie ma tu uzasadnionej wątpliwości?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź na pytanie.

Dyrektor departamentu MKiŚ Piotr Sprzączak:

Panie przewodniczący, czy możemy prosić o minutę, aby to przedyskutować?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widziałem kto to powiedział – pan dyrektor?

Dyrektor departamentu MKiŚ Piotr Sprzączak:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, jeśli są już państwo gotowi.

Dyrektor departamentu MKiŚ Piotr Sprzączak:

Ma to zabezpieczyć przed sytuacją, w której przedsiębiorca otrzymuje rekompensatę i nie jesteśmy w stanie potwierdzić czy tę rekompensatę przełożył na odbiorców końcowych i istniałoby zagrożenie, że wstrzyma działalność nie rozliczając się ze swoimi odbiorcami. Ten przepis ma zapobiegać i zabezpieczyć przed taką sytuacją, że otrzymuje rekompensatę od Zarządcy Rozliczeń, a potem nie dokonuje rozliczenia ze swoimi odbiorcami i kończy działalność.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy poprawkę klubu Prawo i Sprawiedliwość do art. 14 ust. 2 – to nowe brzmienie o pozytywnej weryfikacji wniosku. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Wydaje się, że tak. Bardzo proszę o podanie wyników.

Za 16, przeciw 1, wstrzymało się 5. Poprawka została przyjęta. Czy są jeszcze jakiś uwagi bądź poprawki do art. 14? Nie ma. Przechodzimy do art. 15, a art. 14 z poprawką Komisja rozpatrzyła pozytywnie.

Art. 15 – bardzo proszę, czy mamy poprawkę? Nie. Art. 15 rozpatrzyliśmy.

Art. 16 – nie mamy uwag. Rozpatrzyliśmy art. 16.

Art. 17 – nie mamy uwag. Rozpatrzyliśmy art. 17.

Art. 18 – nie mamy uwag. Rozpatrzyliśmy art. 18.

Art. 19 – nie mamy uwag. Rozpatrzyliśmy art. 19.

Art. 20 – nie mamy uwag. Rozpatrzyliśmy art. 20.

Art. 21 – nie mamy uwag. Rozpatrzyliśmy art. 21.

Art. 22 – nie mamy uwag. Rozpatrzyliśmy art. 22.

Art. 23 – nie mamy uwag. Rozpatrzyliśmy art. 23.

Przechodzimy do rozdziału 3 – Dodatek dla gospodarstw domowych oraz dodatek dla podmiotów wrażliwych.

Art. 24 – widzę poprawkę do tego artykułu. Bardzo proszę o jej przedstawienie.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Analogicznie pozwolę sobie odczytać uzasadnienie. Celem poprawki jest doprecyzowanie dwóch kwestii związanych z przyznawaniem dodatku dla gospodarstw domowych oraz dodatku dla podmiotów niebędących gospodarstwami domowymi – podmioty wrażliwe, jak szkoły, szpitale, ośrodki pomocy społecznej. Pierwsza część poprawki stanowi odpowiedź na liczne sygnały zgłaszane przez jednostki samorządu terytorialnego w związku z problematyką przyznawania dodatku do gospodarstw domowych. Dotyczy to w szczególności przypadków celowego lub sztucznego dzielenia przez wnioskodawców gospodarstwa domowego zamieszkującego w jednym budynku jednorodzinnym na kilka oddzielnych gospodarstw domowych na potrzeby otrzymania zwiększonego wsparcia w postaci kilku dodatków. Przypisanie jednego dodatku dla gospodarstw domowych łącznie dla wszystkich gospodarstw domowych zamieszkujących jeden adres zamieszkania usprawni proces weryfikacji wniosków przez gminy i jednocześnie uszczelni zasady przyznawania dodatku dla gospodarstw domowych również w kontekście przepisów wykluczających prawo do równoczesnego korzystania z wielu dodatków, w tym dodatku węglowego i dodatku dla gospodarstw domowych, czyniąc te zasady sprawiedliwymi społecznie i ekonomicznie.

Projektowane przepisy wskazują także, aby organ rozpatrujący wniosek o przyznanie dodatku dla gospodarstw domowych uwzględniał stan Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków na dzień 11 sierpnia 2022 roku, z wyłączeniem źródeł wpisywanych do tej ewidencji po raz pierwszy po tej dacie. Weryfikując wniosek o przyznanie dodatku dla gospodarstw domowych organ będzie mógł korzystać z będących w jego dyspozycji m.in. deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, informacji uzyskanych w związku z postępowaniem o przyznanie świadczeń rodzinnych oraz dodatków, czy choćby danych zgromadzonych w rejestrze PESEL oraz rejestrze mieszkańców. Uzupełnieniem tych rozwiązań jest propozycja umożliwienia organowi, w sytuacji wystąpienia wątpliwości w zakresie danych wskazanych we wniosku, ich weryfikacji z wykorzystaniem wywiadu środowiskowego.

Druga część poprawki dotyczy podmiotów wrażliwych, jak szkoły, szpitale czy ośrodki pomocy społecznej, których katalog został zawarty w art. 4 ust. 1 pkt 4 projektu ustawy. W przypadku dodatku dla podmiotów wrażliwych proponuje się zmianę wzoru stanowiącego podstawę do wyliczenia tego dodatku, w taki sposób, aby możliwe było dostosowanie wykazywanego zużycia do ewentualnych sytuacji zmniejszonego poziomu wykorzystania paliw w okresie trwania tzw. lockdownu spowodowanego pandemią COVID-19. Dodatkowo proponuje się zmianę, dzięki której będzie możliwe uwzględnienie przypadków, gdy podmiot wrażliwy działał krócej niż przez dwa lata poprzedzające złożenie wniosku o wypłatę dodatku dla podmiotów wrażliwych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, teraz jako pierwszy zgłosił się poseł Nowak z poprawką Koalicji Obywatelskiej, a nawet dwiema. Bardzo proszę o ich uzasadnienie.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, proponujemy ujednolicenie stawki, która jest obecnie obowiązującą w ust. 9. Chcielibyśmy, aby ten ustęp nabrał brzmienia: „Dodatek dla gospodarstwa domowego, o którym mowa w ust. 1 wynosi 3 tys. zł". Automatycznie skreśla się ust. 11. O kwotę 3 tys. zł postulowaliśmy już wielokrotnie przy dodatku węglowym. Były to poprawki sejmowe. Odebrałem właśnie dramatyczny sms od mieszkańca, który opala olejem opałowym i jest przerażony ceną, którą przed chwilą dostał. Cena skoczyła z 3 zł na 7 zł 28 gr za litr. To naprawdę dramat, który rozciągnie się na wszystkich mieszkańców. Dla tych, którzy korzystają z tego źródła jest to dramatyczne. Podawałem też przykład drewna kawałkowego, gdzie w ubiegłym roku buk był po 170 zł, a w tym roku jest to 900 zł. To są straszne kwoty, a dodatek wynosił będzie tylko 1 tys. zł. Nie wiem na jakiej podstawie ministerstwo stwierdziło, że dla drewna kawałkowego będzie 1 tys. zł, a dla oleju opałowego 2 tys. zł. Proponujemy, aby dodatek był dla wszystkich analogiczny do ustawy węglowej, czyli 3 tys. zł. To pierwsza poprawka.

Druga poprawka – w art. 24 w ust. 12 po kropce dodaje się zdanie w brzmieniu: „W przypadku gospodarstw domowych w budynkach wielolokalowych dodatek dla gospodarstw domowych jest wypłacany na konto zarządcy budynku". To jest postulat wspólnot, czy tych spółdzielni, które mają własne kotły i samodzielnie kupują paliwo. Dobrze by było, aby miały sprawczość w zakupieniu tego paliwa. Te pieniądze trafiłyby do nich, zakupiliby paliwo. Mieszkańcy byliby wtedy zwolnieni z pewnych opłat i ich rachunki byłyby odpowiednio pomniejszone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Teraz pan poseł Dariusz Wieczorek, który też zgłosił poprawkę do art. 24.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak. Panie przewodniczący, w art. 24 w ust. 1 proponujemy nadać brzmienie, że dodatek dla gospodarstw domowych przysługuje w gospodarstwie domowym, w którym miesięczny dochód na osobę nie jest wyższy niż wysokość przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2021 roku. To jest postulat klubu Lewicy, że jednak próg dochodowy powinien się tu znaleźć w przypadku tego typu dodatków z tego względu, że osoby zarabiające w gospodarstwie domowym 50-60 tys. zł, jeśli cena ich gazu wzrośnie o 1 tys. zł, przeżyją i nie odniosą poważnych i egzystencjonalnych strat dla tego typu rodzin. Jeśli chodzi o ust. 7, w pkt 2 proponujemy nadać brzmienie, że gospodarstwo domowe może otrzymać dodatek jeden raz. Nie rozstrzygamy tu kwestii dotyczących rodzaju czy tego czym dane gospodarstwo opala swoje mieszkanie czy dom. W ust. 9 proponujemy podobne brzmienie, jak Koalicja Obywatelska. Proponujemy ujednolicenie. W ust. 16 proponujemy wpisać, że to wójt, burmistrz i prezydent dokonują weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku dla gospodarstw domowych. Oczywiście, z tymi poprawkami będzie się również wiązała poprawka w art. 56, czyli zwiększenie kwot na dodatki. Wychodzimy z założenia, że te kwoty muszą być większe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz może poproszę o wypowiedź Biuro Legislacyjne i panów ze stowarzyszenia.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w pierwszej kolejności chcielibyśmy się odnieść do poprawki nr 2, omawianej przez pana posła Kozika, w odniesieniu do art. 24. Sygnalizujemy, że te poprawki – druga i kolejne – abstrahując od tej pierwszej, która została przyjęta i dotyczyła wyłącznie skrócenia terminu i była jasna i czytelna, zostały złożone w taki sposób, że nie mieliśmy możliwości ich wnikliwej analizy. Trudno nam ocenić poprawki Prawa i Sprawiedliwości pod względem prawnym. Wydaje nam się, że z uwagi na objętość i kompleksowość rozwiązań zaproponowanych w poprawce nr 2 powinna być przegłosowana w pierwszej kolejności, przed poprawką pana posła Wieczorka, ponieważ wykluczają się ust. 1 i ust. 16. Jeśli chodzi o poprawkę Koalicji Obywatelskiej, można ją przegłosować oddzielnie, bo w żaden sposób nie rzutuje na rozwiązania zaproponowane w poprawce nr 2 pana posła Kozika. Jeszcze kilka kwestii. Z uwagi na obszerność całej zmiany zawartej w art. 24, mamy kilka uwag stricte legislacyjno-redakcyjnych, o których wspomni kolega.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Kompleksowo omówię uwagi o charakterze legislacyjnym. Chcielibyśmy zwrócić uwagę szanownych państwa na ust. 6 owego art. 24. W tym ustępie znajdziemy odesłanie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 2022 roku o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców niektórych paliw stałych w związku z sytuacją na rynku tych paliw. Chcielibyśmy zauważyć, że ów art. 2 został uchylony z dniem 12 sierpnia br. przez art. 23 pkt 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 roku o dodatku węglowym Dz. U. poz. 1692. Tego typu sformułowania poddają pod wątpliwość celowość umieszczenia ich w ustawie, bowiem trudno odsyłać do przepisu, który już de facto z systemu został usunięty. W kontekście tej uwagi chcielibyśmy również zaznaczyć, że w zależności od tego, jakie będzie stanowisko wnioskodawców i co z tym przepisem się stanie, należałoby się również zastanowić nad odpowiednią modyfikacją przepisu art. 26 ust. 10 pkt 9, gdzie mamy zawarte odesłanie do owej ustawy. To pierwsza, bardzo istotna uwaga, generalna, w kontekście rozwiązań, które staramy się przedstawić.

Druga uwaga dotyczy ust. 9. Wydaje się, że nastąpiła tu omyłka i we wprowadzeniu do wyliczenia należałoby z uwagi na istniejący skrót, jak i szereg rozwiązań, które są w przepisach ustępów wcześniejszych, jak i późniejszych, usunąć to odesłanie, o który mowa w ust. 1, ponieważ wszędzie mowa o dodatku dla gospodarstwa domowego.

Trzecia sprawa to regulacja zawarta w ust. 18. Prosilibyśmy tu wnioskodawców o wyjaśnienie tej kwestii. W przepisach projektowanej ustawy pojawia się sformułowanie mówiące o podmiocie wypłacającym i w ogóle o podmiotach w kontekście przyznawania tych wszystkich rekompensat. Proszę zwrócić uwagę, że tu po raz pierwszy pojawia się sformułowanie „organ”. Czasami również w niektórych przepisach projektowanej ustawy pojawia się sformułowanie „organ wypłacający”. Prawdopodobnie ten sam podmiot w projektowanej ustawie ma trzy określenia. Bardzo byśmy prosili wnioskodawców o wyjaśnienie skąd takie rozróżnienie i czy to nie będzie budziło wątpliwości interpretacyjnych w kontekście wykonywania przepisów tej ustawy. To są te trzy sprawy i bardzo prosimy o odniesienie się do nich.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy całą listę uwag i poprawek. Jeszcze panowie ze stowarzyszenia.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Będę miał uwagi do propozycji, którą przedstawiła strona rządowa i będę też miał prośbę do pani minister o deklarację o naszej dalszej współpracy, która przynosi dobre efekty. W ten sposób będziemy mogli przekazać kolejne kilkadziesiąt poprawek, które przygotowała strona samorządowa, których celem jest usprawnienie procesu przyznawania dodatku, a także uszczelnienie systemu po to, abyśmy chronili finanse publiczne. Mam gorącą prośbę o potwierdzenie deklaracji współpracy przed pracami Senatu. Powiem otwarcie, że jeśli będziemy mogli ze sobą

współpracować i powiedzieć, że to nasze wspólne uzgodnienia, to łatwiej będzie przekonać senatorów, aby zajęli się tą ustawą 7 września. Senat ma jednodniowe posiedzenie tego dnia i dobrze by było, aby teraz mógł się tym zająć, a nie za 2 tygodnie. Wszystkim z nas powinno na tym zależeć. Jeśli pójdzie sygnał o tym, że kooperujemy z praktykami w zakresie usprawnienia, to będzie łatwiej przekonać senatorów. Proszę panią minister o deklarację czy możemy nawet dziś, po posiedzeniu Komisji się spotkać i nadal pracować nad tymi poprawkami.

Ściśle odnosząc się do materiału, który przedstawiła strona rządowa składam podziękowania, bo wiele z tych rozwiązań jest zbieżnych z naszymi oczekiwaniami. Chciałbym prosić po pierwsze, o to, aby dokonać pewnej refleksji co do art. 2 i tej zmiany dotyczącej okresu rozpatrywania i wypłacania tego dodatku. Obecnie mamy przepis, że dodatek węglowy wypłaca się w terminie do 2 miesięcy. Proszę o rozpatrzenie możliwości zmiany tej treści o sformułowanie, że ustala się prawo do tego dodatku i wypłaca w ciągu 2 miesięcy. To byłoby jednoznaczne. Po drugie, prosimy także o rozpatrzenie możliwości rezygnacji w art. 15a. W pkt 2b, mowa o świadczeniu wychowawczym, które mamy brać pod uwagę przy ustalaniu prawa do dodatku. Chcę przypomnieć, że od 1 stycznia samorządy terytorialne nie realizują już tego świadczenia, a realizuje je Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Nie mamy dostępu do bazy ZUS w tym zakresie, stąd trudno będzie to zrealizować. Kolejne to prośba o uściślenie co oznacza nowowprowadzany w art. 3 ust. 5, który upoważnia wójta do podejmowania pewnych czynności dotyczących publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej o przeprowadzeniu przez osoby posiadające kwalifikacje kominiarskie określonej kontroli. Chciałem zapytać o co chodzi w tym przepisie, bo można go rozumieć dwuznacznie. Po pierwsze, że w BIP powinienem powiadomić mieszkańców o tym, że mają ustawowy obowiązek z którego wynika konieczność kontroli. Druga możliwość jest taka – moim zdaniem wątpliwa – że powinienem poinformować, które podmioty na obszarze mojego miasta lub gminy prowadzą tego typu kontrole. Jeśli chcieć to rozumieć tak, jak powiedziałem przed chwilą, to dla samorządów będzie mało realne do zrealizowania. Nie posiadam informacji o tym jakie podmioty kominiarskie aktualnie realizują tego typu usługi, a więc proszę o dookreślenie.

Aby państwu nie zabierać czasu, powiem że skala naszych zmian jest bardzo duża. Chciałem podziękować za zmianę, która dotyczy kolejnej poprawki – nie będę już zabierał głosu w jej sprawie – odnoszącej się do COVID-19. Postulowaliśmy, aby w przypadku wyliczania stawek, które mają być ustalane na 2 lata wstecz, uwzględniać fakt, że niektóre z naszych jednostek organizacyjnych, jak przedszkola czy szkoły, z racji COVID-19 nie prowadziły działalności w pełni, a więc zapotrzebowanie na energię z oczywistych powodów było mniejsze. Gdyby stosować ten przelicznik, to obecnie byłby nieaktualny w stosunku do poboru energii, który mamy. Byłby niewłaściwy. Dlatego bardzo dziękuję, że państwo uwzględnili naszą uwagę i będziemy mieli bardziej sprawiedliwą wycenę w stosunku do tych podmiotów. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę jeszcze o uzupełnienie pana głosu.

Dyrektor w Polskiej Organizacji Gazu Płynnego Bartosz Kwiatkowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nazywam się Bartosz Kwiatkowski i reprezentuję Polską Organizację Gazu Płynnego. Po pierwsze, bardzo serdecznie chciałbym podziękować wnioskodawcy czy też projektodawcy za zajęcie się w ogóle tematem LPG. To pierwszy tego typu instrument, który pozwoli uzyskać użytkownikom LPG wykorzystujących je do celów opałowych jakąkolwiek formę wsparcia. Ludzie dzwonią do nas w tej sprawie. Dziś mogę po raz pierwszy z pełną odpowiedzialnością powiedzieć, że rząd zaoferuje jakąś formę wsparcia dla tych użytkowników. Nie będzie to może 3 tys. zł, jak w przypadku węgla, 2 tys. zł, jak w przypadku oleju opałowego, ale będzie to jakaś kwota. Za to dziękuję. Chcielibyśmy, jako POGP zaproponować nieznaczne podwyższenie kwoty dodatku dla instalacji wykorzystujących LPG, zawartych w art. 24 ust. 9 pkt 3. Chciałbym króciutko uzasadnić dlaczego. Po pierwsze, LPG, czy propan wykorzystywany dla celów opałowych, w kresie ostatnich 12 miesięcy wykazywał dużą zmienność cenową. Jeśli spojrzymy dziś na ceny statycznie, to on może być o 1/3 droższy niż przed

rokiem. Zaraz po inwazji rosyjskiej na Ukrainę ta cena wzrosła znacznie, przeszło o 70%. W tym momencie, jeśli porównamy sobie tę zmienność np. do oleju opałowego, który jest transportowany i magazynowany w sposób podobny, to ta zmiana cen wyniosła około 112%. Powołuję się na dane e-petrolu. W naszym przypadku ta zmienność wyniosła 71%, a tymczasem różnica stawek to 2000 zł do 500 zł, jeśli chodzi o dopłatę.

Proponujemy zwiększenie tej kwoty z 500 zł do 750 zł i chciałbym uzasadnić dlaczego nie będzie to miało negatywnych skutków budżetowych. Jeśli spojrzą państwo na ocenę skutków regulacji na str. 5, wnioskodawca przyjął, że z dopłat dla instalacji LPG skorzysta około 150 tys. podmiotów, powołując się zresztą na dane POGP z naszego rocznego raportu. Chciałem tylko powiedzieć, że ten raport agreguje liczbę instalacji zbiornikowych zarówno dla gospodarstw domowych, jak i dla małej przedsiębiorczości. Te 150 tys. to jest agregacja. Użytkownicy biznesowi nie będą uprawnieni do skorzystania z tej ustawy, dlatego wedle naszej oceny z tego instrumentu skorzysta około 100 tys. gospodarstw domowych, a nie około 150 tys. Przy założeniu, że podniesiemy stawkę z 500 zł do 750 zł, a skorzysta z tego 100 tys., a nie 150 tys. gospodarstw domowych, kwota alokowana na potrzeby dopłat do instalacji LPG wyniesie tyle samo – 75 mln zł wobec limitu 9 mld zł. To tyle, jeżeli chodzi o naszą propozycję. Oczywiście propozycja pana posła Nowaka jest godna poparcia, jeśli chodzi o neutralność technologiczną, ale wnioskodawca według mojej oceny przyjął zróżnicowanie wysokości dopłat w zależności od wskaźników inflacyjnych dla poszczególnych źródeł energii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest propozycja, aby przenieść tę dyskusję na czas po pracach w Komisji i ewentualnie kierować poprawki do Senatu, bo nie jesteśmy tu w stanie tych poprawek ani sformułować, ani poddać ocenie rządu. Bardzo proszę panią minister o ewentualne podjęcie tej propozycji i ocenę poprawek, jakie zostały przedstawione do art. 24.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Dziękuję panu sekretarzowi Wójcikowi. Rzeczywiście pozostajemy w dialogu. Tak jak rozmawialiśmy w zeszłym tygodniu, MKiŚ proponowało warsztaty, w których państwo uczestniczyli. Deklarujemy tę współpracę z samorządami, ale nie mogę zadeklarować, że wspólnie zgłosimy wszystkie poprawki, bo nie na wszystkie pewnie będzie między nami konsensus. Absolutnie pozostajemy w dialogu. Jeśli chodzi o poprawkę nr 2 zgłoszoną przez pana posła Kozika, strona rządowa ją popiera i prosi o jej przegłosowanie. Jeśli chodzi o poprawki pana posła Nowaka i pana posła Wieczorka, strona rządowa ma do nich wszystkich stosunek negatywny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy zatem do głosowania. Najpierw poprawka nr 2 Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Tak. Proszę o podanie wyniku.

Za 13, przeciw 1, wstrzymało się 6. Poprawka została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki pana posła Dariusza Wójcika. Przepraszam, posła Wieczorka. Już parę godzin tu pracujemy, przepraszam, że pomyliłem pana z inną osobą. Oczywiście chodzi o pana posła Dariusza Wieczorka, który zgłosił poprawkę do art. 24. Kto jest za? Przypominam, że stanowisko rządu jest negatywne. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku głosowania.

Za 8, 12 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Teraz poprawka nr 6 Koalicji Obywatelskiej. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Tak. Proszę o podanie wyniku.

Za 8, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 7 Koalicji Obywatelskiej. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Tak. Proszę o podanie wyniku.

Za 9, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. Poprawka również nie uzyskała akceptacji Komisji.

Art. 24 wraz z poprawką nr 2 klubu PiS został przyjęty.

Biuro ma jeszcze uwagi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy usłyszeć stanowisko wnioskodawców do trzech uwag, które zgłosiliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Poproszę o wypowiedź pana dyrektora Ścigana.

Dyrektor Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii MKiŚ Marcin Ścigan:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, odnosząc się do uwagi w ust. 6 proponujemy utrzymanie obecnego brzemienia. Panie mecenasie, zgadzamy się, że ustawa obecnie nie obowiązuje, ale aby wyeliminować jakiekolwiek ryzyko, że beneficjenci poprzedniej ustawy mogliby korzystać również z tego dodatku węglowego, proponujemy utrzymać obecne brzmienie tego przepisu i analogicznie utrzymanie tego odniesienia w art. 26 ust. 10. W przypadku uwagi do ust. 9 zgadzamy się z rekomendacją usunięcia słów „o którym mowa w ust. 1". W przypadku uwagi do ust. 18, postulujemy o utrzymanie słowa „organ". Chciałbym podkreślić, że w ustawie rzeczywiście zróżnicowane jest wykorzystanie pojęć, ale podmiot wypłacający jest wykorzystywany w tej części ustawy, która dotyczy wsparcia dla ciepłownictwa systemowego. Tam wsparcie może być wypłacane zarówno przez Zarządcę Rozliczeń, jak i organ. W przypadku dodatków dla gospodarstw domowych jest tylko organ, czyli wójt, burmistrz albo prezydent.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym ten element, w którym rząd się zgadza z Biurem możemy uznać za zmianę legislacyjną?

Dyrektor departamentu MKiŚ Marcin Ścigan:

Tak, oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 24 wraz z tymi uwagami.

Przechodzimy do art. 25. Czy są uwagi i poprawki? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 25.

Art. 26 – czy są uwagi bądź poprawki? Bardzo proszę, proszę się przedstawić.

Starsza specjalistka ds. legislacyjnych Kasy Krajowej SKOK Karolina Umińska:

Karolina Umińska – Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, art. 26 ust. 10 pkt 11 projektu przewiduje możliwość dokonania wypłaty…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę państwa o uwagę, a panią o zbliżenie do mikrofonu, bo pani nie słyszymy.

Starsza specjalistka ds. legislacyjnych Kasy Krajowej SKOK Karolina Umińska:

Karolina Umińska – Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. Art. 26 ust. 10 pkt 11 projektu przewiduje możliwość dokonania wypłaty dodatku dla podmiotów wrażliwych na rachunek bankowy, tymczasem podmiotem wrażliwym może być także członek SKOK, np. organizacja pozarządowa czy spółdzielnia socjalna. Z tego powodu bardzo prosimy o rozważenie możliwości uzupełnienia pkt 11 o możliwość dokonania wypłaty na rachunek także w SKOK. Przyjęte w projekcie rozwiązanie ma swoje dalsze konsekwencje, a mianowicie, do druku sejmowego dołączono projekty aktów wykonawczych, w tym dwa projekty rozporządzeń dotyczące wypłaty dodatków zarówno dla podmiotów wrażliwych, jak i dla osób fizycznych w ramach gospodarstw domowych. Oczywiście osoby fizyczne również mogą być członkami SKOK. Z tego powodu tak ważne jest rozstrzygnięcie na poziomie projektowanej ustawy. Propozycję poprawki przedstawiliśmy w stanowisku SKOK, które przekazaliśmy na ręce pana przewodniczącego. Dysponuję również wydrukowaną propozycją poprawki, gdyby była potrzeba zapoznania się z nią. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy rząd zechce odpowiedzieć na te propozycje i wątpliwości?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Panie przewodniczący, co do zasady rzeczywiście numer rachunku płatniczego byłby bardziej adekwatny z punktu widzenia spółdzielni socjalnych. Na posiedzenie Senatu postaramy się przygotować adekwatną poprawkę, która tę uwagę zaadresuje. Rzeczywiście przyjmujemy, że numer rachunku płatniczego albo bankowego…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli w ramach tej współpracy, o której państwo już tu rozmawiali zaprosicie również panią do rozmów.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 26? Nie ma. Na razie – w tym kształcie – przyjęliśmy art. 26.

Przechodzimy do art. 27. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 27 i zatem przeszliśmy cały rozdział 3.

Rozdział 4 – Finansowanie. Art. 28 – czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Mam pytanie, a raczej uwagę. Wydaje mi się, że cały ten rozdział, który mówi o finansowaniu, zwłaszcza za pośrednictwem instrumentów pozabudżetowych, nie powinien mieć miejsca. Jak się ma fundusz COVID-19 do budżetu i wsparcia to wiemy, bo to jest nieprzejrzyste i niekontrolowane społecznie. Z tego powodu – moim zdaniem – to generalna nieprawidłowość, ale także przypadłość tej władzy i tego rządu. W zasadzie mamy już 2/3 wysokości budżetu poza budżetem i poza kontrolą parlamentarną. To taka ogólna uwaga do tego rozdziału. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Jak widać wszyscy jesteśmy grzeszni. Czy w takim razie jest jakaś poprawka do art. 28? Nie. Przyjęliśmy go z uwagami pani poseł.

Czy do art. 29 są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w kontekście dyskusji, która miała miejsce dwa artykuły wcześniej, chcielibyśmy zwrócić uwagę wnioskodawców na konieczność doprecyzowania, wypracowania jakiegoś stanowiska co do ust 4 art. 29. Tam również pojawia się „rachunek", ale już nawet nie bankowy, a po prostu „rachunek". To trzeba by doprecyzować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jaka jest propozycja rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Doprecyzujemy to, jak przy poprzedniej wątpliwości związanej z rachunkiem płatniczym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to w ramach upoważnienia?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

W ramach dialogu przed posiedzeniem Senatu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli w ramach poprawek senackich. Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do art. 29? Nie. Przyjęliśmy art. 29 z tym zastrzeżeniem.

Art. 30 – nie słyszę uwag. Przyjęliśmy art. 30.

Art. 31 – nie słyszę uwag. Przyjęliśmy art. 31.

Art. 32 – nie słyszę uwag. Przyjęliśmy art. 32.

Art. 33 – bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, kwestia doprecyzowania terminologicznego – chcielibyśmy zapytać, czy w związku z regulacją zawartą we wprowadzeniu do wyliczenia ust. 5 art. 33 w ust. 9 nie należałoby po wyrazie „środki" dopisać wyrazów „z tytułu pożyczki", aby to było konsekwentnie? Może jest jakiś inny zamysł, że tu jest ta różnorodność terminologiczna? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Przyjmujemy „z tytułu". To jest doprecyzowujące.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli można to wprowadzić w ramach upoważnienia. Dziękuję bardzo. Nie słyszę kolejnych uwag do art. 33. Przyjęliśmy art. 33.

Art. 34 – Biuro.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tu również mamy prośbę o krótkie wyjaśnienie. Zwracamy uwagę na tzw. kaskadowe odesłanie, które pojawia się w kontekście ust. 1 w ust. 3, 6, 7 i 13. Podejrzewamy, że to zabieg celowy, który ma na celu wyeliminowanie długości tekstu, bowiem należałoby, stosując zasady wynikające z techniki prawodawczej, powtarzać to sfomułowanie z ust. 1, ale chcielibyśmy się upewnić czy tak *de facto* jest, czy ten zabieg ma jakiś inny charakter.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak *de facto* jest.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 34? Poprawek też nie słyszę. Przyjęliśmy art. 34.

Art. 35 – nie słyszę uwag. Przyjęliśmy art. 35.

Art. 36 – nie słyszę uwag. Przyjęliśmy art. 36. To już są przepisy końcowe.

Art. 37 – bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, wielokrotnie zgłaszaliśmy już taką uwagę, że dotyczy ust. 6 w art. 37. Zwracamy uwagę, że jest to superfluum, to przepis całkowicie zbędny w kontekście regulacji, która została zawarta w art. 111 pkt 12 ustawy o finansach publicznych. Często spotykamy się też z poprawką Senatu w tym zakresie, bowiem ta regulacja powtarza to, co już mamy w ustawie o finansach publicznych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Spodziewamy się, że w Senacie będzie to naprawione. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 37.

Przepisy zmieniające rozdział 7 – art. 38 – czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 38.

Art. 39 – czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 39.

Art. 40 – nie słyszę uwag – uznaję za przyjęty.

Teraz jest uwaga do art. 41. Bardzo proszę, pan poseł Nowak i poprawka nr 8.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, proponujemy dodanie po art. 41 art. 41a i art. 41b. Pierwsza kwestia dotyczy dość zasadniczej zmiany w Prawie energetycznym. Wprowadziliśmy niedawno w Prawie energetycznym możliwość stosowania tzw. taryfy zaliczkowej. Stosowanie tej taryfy jest możliwe w momencie, w którym następuje przekształcenie danego przedsiębiorstwa energetycznego. Wówczas ta taryfa zaliczkowa nie ma znamion trwałości i ulega być może zmianie, ale tak naprawdę prawnie w tej ustawie nie funkcjonuje. W związku z tym proponujemy, aby do czasu zakończenia przekształceń danego przedsiębiorstwa energetycznego stosować dotychczasowe taryfy zatwierdzone przez prezesa URE tak, aby ta taryfa zaliczkowa nie była decydującą o poziomie ciepła czy ceny za ciepło w momencie przekształcenia firmy, bo wtedy

tak naprawdę nie mamy odnośnika. Druga sprawa – w art. 41b proponujemy wprowadzić zmianę w ustawie o podatku od towarów i usług, w okresie od dnia 1 października do dnia 31 grudnia – przepraszam, tu jest pomyłka. Nie. Z 2022 roku, ze względu na rok budżetowy – dla gazu płynnego, oleju opałowego, peletu i dla węgla i drewna – to dopisuję – stawki podatku, która będzie wynosiła 0%. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję. Jak rozumiem nie było uwag do art. 40 – przyjęliśmy art. 40. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie przewodniczący, to nie jest uwaga, ale z uwagi na obecność strony rządowej na posiedzeniu chcieliśmy zaznaczyć, że jeśli chodzi o dodanie w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych artykułu, który jest tu oznaczony jako 38hb, podobna sytuacja ma miejsce w projekcie ustawy, który został zgłoszony w zasadzie w tym samym czasie – to druk nr 2544. Tam również jest dodawane brzmienie art. 38 hb w art. 1 pkt 34 projektu ustawy z druku nr 2544. W związku z tym mam prośbę o uwzględnienie naszych rozwiązań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. Zapytam stronę rządową o uwagi Biura Legislacyjnego do art. 41 i opinię na temat poprawki dodającej art. 41a i art. 41b. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
Nasz projekt jest bardziej zaawansowany legislacyjnie i dlatego w tamtym będzie to poprawiane, a w tym prosimy o pozostawienie tego w ten sposób.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
A opinia do poprawki nr 8?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:
Do odrzucenia, negatywna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo. Czyli art. 41 nie zmieniamy i głosujemy nad dodaniem art. 41a i art. 41b. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyniku.

Za 9, przeciw 12, 0 wstrzymujących. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do art. 42. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy art. 42.

Art. 43 – słyszę uwagi. Bardzo proszę, pani poseł Urszula Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):
Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani minister, czy wprowadzenie tego artykułu oznacza, że jest plan zdjęcia wymogów jakościowych dotyczących paliw stałych na 24 miesiące, czyli przedłużenie tego, co obecnie weszło krótkoterminowo na 24 miesiące? Czy przez 2 lata nie będziemy mieli potencjalnie żadnych norm jakości dotyczących paliw stałych? Drugie pytanie – czy prawdą są doniesienia medialne jakoby część węgla, która płynie do nas nie spełniała żadnych norm jakości i była praktycznie nieużyteczna? Dziękuję, będę wdzięczna za informacje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):
Dziękuję bardzo. Oczywiście ta zmiana ustawy w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania paliw jest takim usankcjonowaniem tych rozporządzeń, które wprowadziła pani minister Moskwa. Dotychczas możliwość zawieszenia norm jakości paliw dla sektora komunalno-bytowego przewidywała okres 2 miesięcy. Pani minister zrobiła to już dwukrotnie – od czerwca do sierpnia i kolejnym rozporządzeniem od sierpnia na dalsze dwa miesiące. Tu jest delegacja do tego, aby mogło to być na dwa lata. Chciałam zapytać jakie jest prawdziwe uzasadnienie. Ustawa i regulacje okołounijne pozwalają nam tylko

w nadzwyczajnych okolicznościach na odstępstwa od wymogów jakościowych. Przypomnę, że dotyczy to tylko sektora komunalno-bytowego. W tym sektorze mamy dwa wielkie problemy. Pierwszy to smog. Właśnie z tego sektora pochodzą zanieczyszczenia, benzoalfapiren i pyły zawieszone, które przyczyniają się do przedwczesnej śmierci 50 tys. Polek i Polaków rocznie. Dlatego między innymi te ograniczenia zostały wprowadzone, również pod ogromną presją społeczną. Co sprawiło, że smog już nam nie zagraża? Czy bezpieczeństwo zdrowotne nie jest bezpieczeństwem Polek i Polaków, że tak lekką ręką znosimy te ograniczenia?

Drugi problem jest taki, że tak naprawdę mamy kłopot ze względu na embargo na rosyjski węgiel i kłopot z zabezpieczeniem paliwa dla sektora komunalno-bytowego. To właśnie rosyjski węgiel zaopatrywał ten sektor i spełniał te normy, w przeciwieństwie do tego, co jest *ad hoc* dziś importowane. Rząd nie zrobił w tej sprawie nic, aby zapewnić bezpieczeństwo polskim rodzinom od kiedy nałożone zostało embargo na rosyjski węgiel. Jednocześnie od dawna były apele, aby z tego rosyjskiego węgla zacząć rezygnować na korzyść transformacji energetycznej w polskich domach i walki ze smogiem. Nie chcę przypominać, że projekty ustaw w tej sprawie leżą i że były i są pieniądze na to, aby polskie gospodarstwa domowe mogły się przestawić na alternatywne i odnawialne źródła energii. Sama pisałam interpelację, zaraz po wprowadzeniu embarga, jak rząd zamierza zapewnić bezpieczeństwo energetyczne i cieplne polskim rodzinom. Kilkukrotnie otrzymałam odpowiedzi przedłużające czas na myślenie. Przedwczoraj wieczorem dostałam odpowiedź na tę interpelację, niezawierającą tak naprawdę żadnej odpowiedzi. „Staramy się, monitorujemy, chcemy aby" i powoływanie się na działania rządu, które nie są skuteczne. Teraz mamy do czynienia z takim rozwiązaniem, że najprościej jest w ogóle zrezygnować z tego by walczyć ze smogiem w Polsce. Do tego się to sprowadza. Jakie to nadzwyczajne okoliczności, których nie dało się przewidzieć mówią, że na 2 lata mamy zawieszać te normy? Pytanie do Biura Legislacyjnego – czy nie jest to sprzeczne z regulacjami unijnymi, które pozwalają tylko na ten dwumiesięczny okres zawieszać w nadzwyczajnych okolicznościach te normy i tylko dlatego tak krótki okres był wpisany w pierwotnym projekcie ustawy? Uważam ten przepis za zbrodnię przeciwko Polakom. Trujcie się Polacy, bo my, rząd, musimy pilnować i ratować swoje stołki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To chyba jednak przesada, pani poseł. Bardzo proszę panią minister o odpowiedź. Rozumiem, że to jest polityczna krytyka i rząd odpowiada za wszystkie śmierci, zawinione i niezawinione, a KO nie dostrzega, że mamy wojnę i kryzys energetyczny. Musimy się zastanowić, ale co zrobić? Możemy się nie truć, zakazać używania węgla i będzie czyste powietrze, tylko ludzie zamarzną. Co mamy zrobić?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mam propozycję, abyśmy jednak kontynuowali proces legislacyjny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę panią minister o odpowiedź na pytania.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Panie przewodniczący, pani poseł, jednym słowem, jakież to nieprzewidziane okoliczności do prowadziły do tego kryzysu? Ano wojna, jednym słowem. Bardzo bym przed tym przestrzegała, bo z wypowiedzi pani poseł Lenartowicz wybrzmiewało, że ten węgiel rosyjski jest świetny i szkoda, że go właściwie nie importujemy. Rozumiem, że nie taka jest intencja pani poseł, ale tak to wybrzmiało.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

W tym przypadku akurat pani rozumie.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Jeśli chodzi o transformację energetyczną, jako remedium na każdy kryzys energetyczny, Niemcy wydały na nią kilkaset miliardów euro i odpaliły kilka elektrowni węglowych, w tym w Dolnej Saksonii, bo źródło elastyczne jest konieczne do tego, aby źródło odnawialne było źródłem dyspozycyjnym. Wszyscy to doskonale wiemy i myślę, że pani

poseł również. Jeśli chodzi o jakość sprowadzanego węgla, bardzo proszę abyśmy po raz kolejny nie powtarzali tej paniki. Ta jakość jest adekwatna, aby wydzielić z niej frakcję dla gospodarstw domowych – od 20% do 40% Kolumbijczyka więcej, z innych nieco mniej. W żadnym przypadku nie jest to sytuacja tragiczna. Pani poseł w swoim tweetcie napisała o tym, ale troszkę źle policzyła. Wybrzmiało tam, że jest to 20-40%. To adekwatnej jakości węgiel i nie zabraknie go, tak jak mówiłam w Sejmie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Pani minister, jednak umiem lepiej liczyć niż pani i proszę sprawdzić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To już wystarczająca autopromocja. Rozumiem, że niedługo w tym węglu znajdziecie rtęć, ale póki co rtęcionośna opozycja znajdzie wszędzie winę PiS, że Polacy umierają. Dobrze. Art. 43 przyjęliśmy. Mamy zgłoszenie, aby dodać po nim punkt. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Chcielibyśmy dodać poprawkę po art. 43 – to myślę odpowiednia pora. To byłby art. 44 i dotychczasowe art. 44-47 zmieniłyby kolejność. Uzasadnienie poprawki mają państwo w materiałach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Uzasadnienie jest krótkie, proszę je powiedzieć.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Lepiej je sobie porównać z tekstem poprawki. Skupię się na samych uzasadnieniach. Informacje przedstawione we wniosku o wypłatę dodatku składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Dzięki tej klauzuli organy posiadają uprawnienia do podjęcia odpowiednich czynności w przypadku próby wyłudzenia tego świadczenia. Jednocześnie warunkiem koniecznym dla uzyskania dodatku jest uzyskanie wpisu lub zgłoszenia źródła ciepła do centralnej ewidencji emisyjności budynków, o której mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z 21 listopada 2008 roku o wspieraniu termomodernizacji, remontów oraz Centralnej Ewidencji Emisji Budynków. Ustawa zwana w skrócie CEEB w aktualnym brzmieniu nie przewiduje odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia, tym samym zmiany wymaga kwestia składania deklaracji pod groźbą odpowiedzialności karnej tak, aby proces przyznawania dodatku był spójny, a tym samym szczelny. Wprowadzenie tej poprawki powoduje konieczność uzupełnienia odnośnika odnoszącego się do tytułu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Popieramy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za dodaniem po art. 43 art. 44? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Nikt się nie zgłasza. Proszę o podanie wyniku.

Za 15, nikt nie był przeciw, 5 osób się wstrzymało. Dodaliśmy artykuł i poprosimy Biuro, aby uporządkowało numerację.

Art. 44 – czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, uwaga do wnioskodawców – najprawdopodobniej w tym dodawanym ust. 3dc, praktycznie w samej jego końcówce, wkradł się błąd. Mamy tu zmianę w ustawie o podatku akcyzowym. Jest odesłanie do ust. 3c w art. 31a ustawy o podatku akcyzowym, dokładnie do pkt 2 lit. b. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w ust. 3c pkt 2 nie posiada liter. Najprawdopodobniej mowa tu o pkt 1, który posiada dwie litery. Pytanie do wnioskodawców – czy nie należałoby skorygować tego odesłania i w jakim zakresie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę rząd o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

To oczywista omyłka pisarska, ale oddam głos panu dyrektorowi Ciopińskiemu z Ministerstwa Finansów. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów Andrzej Ciopiński:

Myślę, że Biuro Legislacyjne ma rację i to pomyłka pisarska.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli możemy to uznać za korektę legislacyjną w ramach upoważnienia?

Dyrektor departamentu MF Andrzej Ciopiński:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W ramach upoważnienia proszę o uzupełnienie art. 44. Przyjęliśmy art. 44.

Art. 45 – czy mamy uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, chcę się upewnić, że dobrze rozumiem tę zmianę – art. 45 stwierdza, że wszystkie środki ze sprzedaży uprawnień do emisji, czyli 10 mld zł za ten rok, zostaną wyprowadzone do funduszu covidowego, a następnie rozdysponowane na dopłaty do paliw kopalnych. Czyli środki z ETS, które mają finansować transformację i inwestycje w tanie źródła energii zostaną zainwestowane w paliwa kopalne, które są 3-10 razy droższymi źródłami energii. Chciałam prosić o potwierdzenie, że to właśnie jest zapisane, bo tak rozumiem przepis art. 45.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Według wyliczeń ekspertów najtańsza jest jednak energia z węgla.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

To jest już dawno nieaktualne, panie pośle.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z powodu opłat, które są narzucone. Bardzo proszę panią minister o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Te środki zostaną przyznane na wsparcie Polaków w ramach kryzysu energetycznego wywołanego wojną na Ukrainie. Rozumiem zaangażowanie pani poseł, ale jeśli chodzi o koszt wyprodukowanej energii czy koszt energii odnawialnej, obecnie jej największym kosztem jest to, że jest niestabilna. Jest to nieelastyczne źródło, które musi być stabilizowane. To temat na inną dyskusję. Te środki zostaną teraz wykorzystane na to, aby wesprzeć Polaków w trudnym okresie i tak jest to tu zapisane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę zgłoszeń i poprawek. Przyjęliśmy art. 45.

Art. 46 – mamy poprawki? Nie mamy. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak wcześniej wspomniała pani minister w przypadku art. 44, informując o oczywistej omyłce, być może taka zaszła również w art. 46. Proszę zwrócić uwagę, że pod koniec tego przepisu, który dotyczy zmiany art. 2 ust. 2 pojawia się odesłanie do naszej procedowanej ustawy i jest ono następujące: „dodatku dla gospodarstw domowych z tytuły wykorzystywania niektórych źródeł ciepła, o którym mowa w art. 2 ust. 1". Najprawdopodobniej wdała się tu jakaś omyłka. Albo chodzi o art. 1 pkt 2, gdzie mowa o dodatku dla gospodarstw domowych, albo ciepła – wtedy będzie art. 2 pkt 1. Nie chcemy dociekać co autor miał na myśli i w związku

z tym pytamy autorów o jakie odesłanie chodzi i jakie tu powinno być, bo to, które jest obecnie jest nieprawidłowe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Pan dyrektor Sprzączak, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu MKiŚ Piotr Sprzączak:

Tak, oczywiście się zgadzam. Tu było złe odesłanie. Powinien być art. 1 pkt 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W ramach upoważnienia bardzo proszę o poprawienie. Przyjęliśmy art. 46 z tą uwagą.

Art. 47 – nie słyszę uwag. Przyjęliśmy art. 47.

Art. 48 – nie słyszę uwag. Przyjęliśmy art. 48.

Art. 49 – bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Również przeczytam uzasadnienie. Tekst jest państwu doręczony. Celem poprawki jest doprecyzowanie zasad przyznawania dodatku węglowego. Potrzeba doprecyzowania jest odpowiedzią na liczne sygnały zgłaszane przez niektóre jednostki samorządu terytorialne w związku z przyznawaniem dodatku węglowego, a dotyczące celowego dzielenia przez wnioskodawców gospodarstwa domowego zamieszkującego w jednym budynku jednorodzinnym na kilka oddzielnych gospodarstw domowych w celu otrzymania zwiększonego wsparcia w postaci kilku dodatków węglowych. Przypisanie jednego dodatku węglowego dla gospodarstw domowych zamieszkujących łącznie pod jednym adresem zamieszkania usprawni proces weryfikacji wniosków przez gminy, a jednocześnie uszczelni zasady przyznawania tego dodatku.

W celu ograniczenia ryzyk związanych ze zjawiskiem nadużyć przepisów ustawy proponuje się zapewnienie organowi narzędzi weryfikacji poprzez umożliwienie korzystania z poszczególnych baz danych i rejestrów oraz umożliwienie w sytuacji wystąpienia wątpliwości ich weryfikacji z wykorzystaniem już funkcjonującego narzędzia, jakim jest wywiad środowiskowy. W każdym przypadku, w którym gmina poweźmie wątpliwości w zakresie prawdziwości informacji przedstawionych przez wnioskodawcę we wniosku możliwe jest przeprowadzenie wywiadu środowiskowego, który ma na celu ustalenie faktycznego stanu danego gospodarstwa domowego odnośnie samotnego zamieszkiwania w przypadku jednoosobowych gospodarstw domowych oraz wspólnie stale zamieszkujących i gospodarujących z wnioskodawcą w przypadku gospodarstw domowych wieloosobowych.

W celach informacyjnych zobowiązano także gminy do zamieszczenia w widocznym miejscu oraz publikację w biuletynie informacji publicznej informacji o przeprowadzeniu przez osobę posiadającą kwalifikacje kominiarskie okresowej kontroli źródeł ogrzewania zgodnie z rozporządzeniem ministra spraw wewnętrznych i administracji z dnia 7 czerwca 2010 roku w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków i innych obiektów budowlanych i terenów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Związek Miast Polskich.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Mam nadzieję, że pani minister odpowie na trzy moje wątpliwości, które zgłaszałem, ale jedną z nich chcę jeszcze rozwinąć. Chodzi o kwestię wiązania dodatku z adresem zamieszkania. Chciałem bardzo ostrożnie zgłosić – bo nie mnie to rozstrzygać – pewną możliwość niekonstytucyjności tego rozwiązania polegającą na tym, że często pod jednym adresem mamy do czynienia z faktycznie funkcjonującymi 2-3 gospodarstwami domowymi, a więc więcej niż jednym. Na pewno państwu takie przypadki też są znane, że ewidentnie mamy więcej niż jedno gospodarstwo domowe pod jednym adresem i często dwa różne źródła ogrzewania w tych dwóch gospodarstwach domowych. Popieramy tę propozycję uszczelnienia. To oczywiste, że to co teraz się działo było nie do przyjęcia. Docierały do mnie sygnały, że burmistrzowie miast stwierdzali, że wniosków za chwilę będzie więcej niż osób dorosłych zameldowanych w tej gminie. Zastanawiam się czy nie powinno być jakiegoś mechanizmu, który by spowodował, że w naprawdę uzasadnionych przypadkach, gdy jest więcej niż jedno gospodarstwo domowe…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest wywiad środowiskowy…

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

…nie powinno być możliwości przyznania dodatku. To możliwość połączona także z możliwością weryfikacji tego stanu. To jest oczywiste. To byłaby weryfikacja, która nie budziłaby wątpliwości. Pozwalam sobie przekazać to państwu z prośbą o rozważenie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Tu jest mowa o możliwości weryfikacji przez wywiad środowiskowy, więc to jest do uznania i rozsądku włodarzy gmin.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Tak, panie przewodniczący, ale nawet jak wywiad środowiskowy potwierdzi, że jest więcej niż jedno gospodarstwo i tak nie mogę przyznać więcej niż 1 dodatku, bo jest 1 adres na 1 dodatek.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Już odpowiadam. Rzeczywiście umknęła mi odpowiedź panu sekretarzowi. Zapytał pan o przeglądy kominiarskie, katalog sposobów weryfikacji i to była trzecia wątpliwość. Czy była jeszcze jakaś czwarta? To jest ten katalog. Jeśli chodzi o przegląd kominiarski, wracając do wcześniejszego pytania pana sekretarza, to oczywiście chodzi nam o wywieszenie informacji na temat prawa, które obowiązuje, że przegląd kominiarski raz do roku jest obowiązkowy. Uważamy, że to coś, co pozwoli Polakom pamiętać, że przed sezonem grzewczym ten przegląd powinien być dokonywany przynajmniej raz w roku. Wtedy zwyczajowo się to dzieje.

Jeśli chodzi o katalog, on nie jest obligatoryjny, ale jest tylko pewnym wskazaniem możliwości weryfikacji bez obligatoryjnego wskazania, że każda z tych możliwości musi zostać wykorzystana.

Jeśli chodzi o przyjęte uszczelniające rozwiązanie, tak przyjęliśmy, że 1 adres to 1 gospodarstwo domowe. Jeśli w dialogu, tak jak sobie obiecaliśmy, pan sekretarz przedstawi jakieś rozwiązanie które byłoby lepsze niż to, które zaproponowaliśmy i uważamy, że jest optymalne i najbardziej szczelne i w adekwatny sposób adresuje te cudowne rozmnożenie gospodarstw domowych, o którym pan sekretarz i wielu samorządowców nam mówiło, chętnie je rozważymy. Mieliśmy wiele informacji, że tych wniosków jest wiele i samorządy nie radzą sobie z weryfikacją. Tak to uszczelniliśmy. Jeśli jest jeszcze jakaś propozycja, to na pewno w tym dialogu pan sekretarz nam ją zgłosi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Będą mogli państwo popracować przed pracami Senatu. Stanowisko rządu jak rozumiem jest pozytywne dla tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak, wspierające.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy poprawkę nr 4. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Proszę o podanie wyników.

Za 17, nikt nie był przeciw, 5 osób się wstrzymało. Poprawka została przyjęta i tym samym przyjęliśmy art. 49.

Art. 50 – przepisy przejściowe i końcowe. Bardzo proszę, czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 50.

Art. 51 – czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 51.

Art. 52 – czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 52.

Teraz poprawka.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Chciałbym zgłosić kolejną poprawkę – po art. 52 dodać art. 52a i art. 52b. Uzasadnienie: celem poprawki jest wprowadzenie podstawy prawnej do funkcjonowania systemów teleinformatycznych służących odpowiednio prezentowaniu informacji o cenach paliw stałych oraz cenach lub stawkach opłat za ciepło oraz umożliwieniu kontroli limitów nabycia paliw stałych przez odbiorców indywidualnych. Proponowane przepisy nakładają obowiązek zapewnienia funkcjonowania tych systemów na ministra właściwego do spraw informatyzacji. Jednocześnie proponowana poprawka służy zapewnieniu właściwej ochrony danych osobowych przetwarzanych w tych systemach. Zgodnie z proponowaną poprawką minister właściwy do spraw informatyzacji ogłosi w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej komunikat określający dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających stosowanie przepisów art. 52a i 52b. Zakłada się, że przyjęte rozwiązania nie będą skutkowały koniecznością ponoszenia dodatkowych kosztów przez przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu do poprawki?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Pan poseł.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, pani minister, chciałbym prosić panią o wytłumaczenie po co rządowi i na jakiej podstawie ma on kontrolować limit nabycia paliw stałych przez odbiorców indywidualnych. Z czego to wynika? Jaką dotację macie konkretnie dla jakichś limitów i czemu chcecie kontrolować indywidualnych odbiorców? Czemu ma to służyć?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, stanowisko rządu do poprawki jest pozytywne. Bardzo proszę o odpowiedź na pytanie pana posła.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak. Stanowisko jest pozytywne. Rzeczywiście chcemy analizować jak to nabycie się kształtuje. Jest z nami przedstawiciel Ministerstwa Cyfryzacji? To poprawka zgłoszona w ramach wspólnych prac i uzgodniona.

Zastępca dyrektora Departamentu Zarządzania Systemami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Katarzyna Kopytowska:

Dzień dobry. Katarzyna Kopytowska – Departament Zarządzania Systemami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Nie chodzi o kontrolę tych limitów przez rząd, tylko spółki węglowe nakładają obecnie limity w swoich systemach sprzedażowych. Integracja tych systemów sprzedażowych ma być zrealizowana za pośrednictwem naszego systemu.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

To znaczy, że teraz działają niezgodnie z prawem, prowadzą inwigilację Polaków i chcemy im zapewnić jakieś dodatkowe uprawnienia? Skoro ustalili sobie regulamin, to nie widzę przeszkód, abyśmy musieli to zapisywać w ustawie. To ich wewnętrzne prawo, mają dokument, który to obejmuje. Jeśli jest tak, jak teraz państwo powiedzieli, to jest to niezgodne z prawem i trzeba to zgłosić do prokuratury.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To zgłoście. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, z uwagi na to, że na bieżąco analizujemy poprawki zgłaszane i uzasadniane przez państwa posłów, chcielibyśmy się odnieść również do tej, która dotyczy dodawanych art. 52a i 52b. Najpierw kwestia redakcji. Chodzi o ust. 7 w art. 52a. Tam jest odesłanie do pozytywnej weryfikacji danych wskazanej w ust. 4 pkt 1-7. Wydaje się nam, że to powinien być ust. 5. To taka mała korekta, bo ust. 4 nie posiada punktów. Jeśli chodzi o ust. 5, enumeratywnie zostały wymienione te dane, które będą zamieszczane w systemie teleinformatycznym – to w ust. 7 jedna korekta, a druga w ust. 5 w art. 52b. Tu również jest mowa o realizacji obowiązku, o którym mowa w ust. 4. Tu chyba jest prawidłowo, bo do weryfikacji musi być podawany numer PESEL. Mamy uwagę ogólną do wnioskodawców tej poprawki. Uzasadnienie mamy, znamy. Chciałem zapytać o związek merytoryczny z przedłożeniem rządowym w kontekście pewnych nowości normatywnych z uwagi na relacje 3 czytań wynikających z konstytucji, czy nie mamy tu do czynienia z przekroczeniem dopuszczalnego zakresu zgłoszonych poprawek. Prosilibyśmy o jedno zdanie o związku merytorycznym z przedłożeniem rządowym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Wydaje się, że to uzasadnienie było takie, jak przekazała strona rządowa – że chodzi o uszczelnienie tej informacji, aby się nie okazało, że paliwo nabywa się z różnych źródeł i to jest poza ewidencją i nie można tego skontrolować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. No cóż, wątpliwości zawsze wolno mieć. Jak rozumiem do art. 52 uwag nie było, czyli go przyjęliśmy, a art. 52a i 52b w ramach poprawki teraz poddamy pod głosowanie. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poprawka nr 5 polega na dodaniu art. 52a i art. 52b. Czy wszyscy oddali głos? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 13 za, 8 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawkę nr 5 przyjęliśmy.

Art. 53 – proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Panie przewodniczący, również, jeśli mogę, przedstawię króciutkie uzasadnienie do art. 53 ust. 1. Proponuje się zastosowanie wcześniejszego terminu składania wniosków o wypłatę rekompensaty dla przedsiębiorstw energetycznych za październik 2022 roku celem zapewnienia sprawnego obiegu środków i rentowności przedsiębiorstw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 17 za, nikt nie był przeciw, 5 osób się wstrzymało. Poprawka została pozytywnie rozpatrzona przez Komisję.

Art. 54 – proszę bardzo, czy są uwagi? Pani poseł Lenartowicz, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Mam uwagę do poprawki złożonej po art. 55 i dodającej art. 56.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jesteśmy przy art. 54. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (KO):

Miałem poprawkę do art. 54, ale została ona już wcześniej skonsumowana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli nie ma poprawki. Art. 54 przyjęliśmy.

Art. 55 – czy są uwagi? Nie słyszę. Art. 55 przyjęliśmy.

Po art. 55…

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Jeśli można, po art. 55 chcieliśmy dodać art. 56. Uzasadnienie będzie troszkę dłuższe. Przedmiotowa poprawka ustanawia mechanizm, który umożliwia nieprzerwaną pracę elektrociepłowni i ciepłowni podczas nadchodzącego sezonu grzewczego w obliczu ryzyka niedoborów paliw określonej jakości, braku surowców eksploatacyjnych i zaburzeń w trwających procesach inwestycyjnych, których powodem jest konflikt zbrojny na terytorium Ukrainy. Przedmiotowe przepisy obejmują sytuacje nadzwyczajne wymienione co do zasady w ust. 1 pkt 1-4 i ich zastosowanie w innych okolicznościach jest możliwe wyłącznie, gdy będą to także sytuacje nietypowe i niezależne od wytwórcy ciepła, o charakterze odpowiadającym trwającemu konfliktowi zbrojnemu na terytorium Ukrainy. Proponowane zmiany pozwolą na zapewnienie podczas sezonu grzewczego bezpieczeństwa nieprzerwanych dostaw ciepła z publicznych sieci ciepłowniczych do odbiorców w lokalizacjach, gdzie z powodu obecnie sytuacji geopolitycznej konieczne byłoby odstawienie źródeł wytwarzających ciepło sieciowe.

Przedsiębiorstwa energetyczne prowadzące działalność w zakresie wytwarzania ciepła od miesięcy mierzą się z szeregiem trudności wynikających z pandemii COVID-19, spotęgowanych dodatkowo konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy. Obecna sytuacja prowadzi również do negatywnego oddziaływania na wymagania ochrony środowiska przewidziane dla źródeł wytwarzających ciepło do publicznych sieci ciepłowniczych. Przedsiębiorstwa ciepłownicze, celem dostosowania do norm środowisk podjęły szereg inwestycji mających na celu zastąpienie istniejących węglowych źródeł ciepła albo dostosowanie do wymagań wynikających z konkluzji BAT. W normalnych uwarunkowaniach podjęte działania inwestycyjne miały zapewnić płynne dostosowanie się do zaostrzających się standardów ochrony środowiska. Aktualna sytuacja ma jednak drastyczny wpływ na łańcuchy dostaw, co w wielu przypadkach uniemożliwia wykonawcom terminowe wywiązanie się z warunków umów w przedmiocie budowy nowych i dostosowania istniejących instalacji.

Kolejnym ze znaczących utrudnień jest niedobór paliw określonej jakości oraz braki poszczególnych paliw. Istotna część źródeł wytwórczych jest w stanie dotrzymać dopuszczalne wielkości emisji wyłącznie dzięki zastosowaniu węgla o małej zawartości siarki, którego występuje na rynku znaczący niedobór. Dodatkowo występują znaczące ograniczenia rynkowej dostępności substancji zasilających urządzenia ochronne ograniczające emisje z instalacji energetycznych spalania paliw – woda, amoniak, mocznik, węgiel aktywny. W perspektywie nadchodzącego sezonu grzewczego należy mieć również perspektywę ograniczania ryzyka dostaw gazu ziemnego, co także może prowadzić do konieczności uruchamiania źródeł węglowych.

Powyższe uwarunkowania mogą skutkować wystąpieniem istotnego ryzyka polegającego na zmniejszeniu lub całkowitym przerwaniu dostaw ciepła w lokalizacjach, gdzie pracujące źródła mają trudność z wypełnieniem dopuszczalnych wielkości emisji. Zagrożenie niesie za sobą istotne skutki społeczne, które doprowadziłyby do braku możliwości zapewnienia komfortu cieplnego milionom obywateli. Konieczne jest zatem wdrożenie przedmiotowego mechanizmu, który będzie pozwalał na odstępstwo od dopuszczalnych wartości emisji w przypadku nadrzędnej potrzeby utrzymania dostawy ciepła. Obecne mechanizmy przewidziane w przepisach prawa nie zapewniają możliwości nieprze-

rwanej pracy elektrociepłowni i ciepłowni podczas nadchodzącego sezonu grzewczego. Ze względu na niedobór paliw określonej jakości, braku surowców eksploatacyjnych i zaburzeń w trwających procesach inwestycyjnych organ ochrony środowiska na wniosek wytwórcy ciepła może w drodze decyzji pozwolić na eksploatację instalacji z uwzględnieniem możliwości technicznych tej instalacji w warunkach zagrożenia dostaw ciepła. Powyższe uwarunkowania uzasadniają wprowadzenie przejściowych przepisów umożliwiających wydanie przez właściwe organy decyzji zezwalających na eksploatację instalacji na specjalnych warunkach w sytuacjach zaistniałego zagrożenia ciągłości dostaw ciepła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł?

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

To ta poprawka do której chciałam się poprzednio odnieść. Szanowni państwo, to jest dokładne potwierdzenie i konsekwencja wprowadzenia zawieszenia norm dla paliw w sektorze mieszkaniowym, komunalno-bytowym, a teraz mamy pozwolenie na palenie kaloszami i wypuszczanie trucizny nie tylko w postaci kupowania takiego paliwa i obrotu nim, bo tamto zawieszało normy dla obrotu paliwem. Pozostał zakaz emisji toksycznych substancji, albo wyłączanie filtrów, bo tu też mamy taką sytuację. Gdy rządowy urzędnik wyda decyzję, można spokojnie Polaków truć i kasować za to ciężkie pieniądze. To jest literalny dowód na to, że można emitować wszystko, palić czymkolwiek. Tak, 30 mld zł. W przeciwieństwie do pana czytam ze zrozumieniem, bo pan nawet nie przeczytał tej poprawki dokładnie. Przeczytał pan uzasadnienie, które widzi pan pierwszy raz, bo przecież poprawka nie jest autorstwa pana posła.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o nieprowadzenie dyskusji.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

To jest zbrodnia na narodzie, naprawdę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiemy. Rtęcionośna opozycja zarzuca nam zbrodnię na narodzie i znajdują rtęć nawet tam, gdzie jej nie ma. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Za 12, przeciw 9, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 56 z ustawy. Bardzo proszę, pan poseł Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Chciałbym stronie rządowej trochę pomóc. Doświadczenia wcześniejsze uczą, że co chwila będziemy tę ustawę zmieniać. Tak samo było przy tej ustawie węglowej i pewnie przy tej też będzie. W przepisach tego artykułu pojawiła się kwestia dotycząca ust. 3 – w przypadku gdy wykorzystanie środków wyniesie więcej niż 95%, to dzielimy to na te pozostałe wnioski, czyli mamy do czynienia, mówiąc krótko, z wielką niesprawiedliwością. Nasza propozycja jest taka, aby w art. 56 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „10 mld zł” zastąpić wyrazami „13 100 mln zł” a w pkt 3 wyrazy „3100 mln zł” zastąpić wyrazami „6200 mln zł”. Wychodzimy z założenia, że lepiej założyć sobie wyższy pułap środków finansowych i ich nie wykorzystać, bo akurat tyle wniosków nie będzie, niż kombinować i jak zostanie 5% dzielić między mieszkańców i rodziny środki, które zostaną. To kompletnie bez sensu. Myślę, że to będzie pierwsza poprawka opozycji, którą zaakceptuje strona rządowa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Urszula Zielińska.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani minister, chciałabym ustalić koszt tej ustawy. Wyliczyłam to, ale proszę o potwierdzenie czy te wyliczenia są właściwe. Bieżąca ustawa to koszt 8,6 mld zł pożyczek ze środków budżetu państwa, 10 mld zł ze środków ETS wyprowadzonych poza budżet państwa, 21 mld zł gwarancji kredytów z możliwością umorzenia. To daje w sumie koszt ustawy na poziomie 39 600 mln zł. Czy to pełne koszty, czy jeszcze coś pominęłam? Czy dobrze liczę, że po uwzględnieniu 13,5 mld zł kosztu dodatku węglowego i 4 mln zł dodatku osłonowego to w sumie 57 mld zł na jednorazowe dodatki do paliw kopalnych na ten sezon, czy też są jeszcze jakieś dodatki, o których nie wiem, zapomniałam, bo pani minister na sali plenarnej tak ładnie je wymieniała. Czy wszystkie uwzględniłam i ta suma 57 mld zł na jednorazowe dodatki do paliw kopalnych na ten sezon to jest wszystko? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę panią minister o ocenę poprawki.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Jeśli chodzi o ocenę poprawki pana posła Wieczorka, jest negatywna. Jeśli chodzi o pytania pani poseł, to jeśli chodzi o tę ustawę maksymalny limit wydatków zapisany jest w art. 56. Nie bardzo rozumiem katalog, który wymieniła pani poseł, określając go jako dodatki do paliw kopalnych. Ja takich dodatków do paliw kopalnych nie znam, więc nie potrafię się do tego ustosunkować.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Gwarancje kredytowe 21 mln zł, 10 mld zł z ETS, 8,6 mld zł z pożyczek – to wszystko jest w tej ustawie i sumuje się do 39 600 mln zł.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie sumuje się tak, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Nie tak się sumuje, jak się umorzy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak się sumuje jak się doda wszystko, co jest rozpisane na poszczególne pozycje z ogólnej kwoty, wtedy wyjdzie rzeczywiście dużo więcej.

Poseł Gabriela Lenartowicz (KO):

Przy kolejnych ustawach będę to państwu wyliczała, skoro państwo nie chcecie tych kosztów przedstawiać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Jeszcze pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Pani minister – mam do pani pytanie – czy ten przepis art. 56 ust. 3 nie stoi w sprzeczności z art. 24 ust. 9? Wyraźnie jest napisane, że dodatek dla gospodarstwa domowego, o którym mowa w ust. 1 wynosi… Tam są konkretne kwoty, tam nie jest od – do. Nie ma żadnych alternatyw, nie jest to zbiór otwarty, tylko mamy konkretne kwoty.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani minister, proszę o odpowiedź na pytanie pana posła.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do przegłosowania poprawki pana posła Dariusza Wieczorka. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku?

Głosowało 8 za, 13 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Teraz zgłasza się jeszcze pan poseł Kozik.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, chcieliśmy dodać jeszcze jedną poprawkę – dotychczasowy art. 57 oznaczyć jako art. 58 i dodać art. 57. Uzasadnienie poprawki: w związku z zaproponowaną zmianą brzmienia w art. 6a wyżej wymienionej ustawy w ramach art. 43 projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła, w związku z sytuacją na rynku paliw dotyczącą wydłużenia okresu odstąpienia od stosowania wymagań jakościowych z okresu 60 dni na czas oznaczony nie dłuższy niż 24 miesiące, ze względu na konieczność zapewnienia ciągłości możliwości wprowadzenia do obrotu dodatkowych sortymentów paliw oraz zapewnienie utrzymania w mocy rozporządzenia wydanego na podstawie obowiązującego art. 6a wyżej wymienionej ustawy – rozporządzenia ministra klimatu i środowiska z dnia 25 sierpnia 2022 roku w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych DZ. U. z 2022 roku poz. 1786 – zaproponowano dodanie nowego przepisu do projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Jeszcze Biuro Legislacyjne zgłaszało się do art. 56.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, do art. 56, jeśli chodzi o ust. 1 pkt 3. To drobna kwestia redakcyjna. Wkradł się błąd pisarski. Przy wskazywaniu odpowiedniej wysokości rekompensaty dla przedsiębiorstw energetycznych w pkt 3 zabrakło konsekwentnie po przecinku dwóch zer, które zostały wskazane w pkt 1 i 2. To typowa kwestia pisarska.

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak.

Legislator Wojciech Paluch:

Prosilibyśmy o uwzględnienie tego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To już prośba do państwa o uwzględnienie tego w ramach upoważnienia.

Legislator Wojciech Paluch:

Z uwagi na to, że to są dość duże kwoty, wskazujemy na to. W odniesieniu do poprawki, która przed chwilą została zaprezentowana i uzasadniona przez pana posła, prosilibyśmy wziąć pod uwagę, że redakcja tej normy, utrzymująca w mocy dotychczasowe rozporządzenie ministra klimatu i środowiska z tego roku, stoi w sprzeczności z zasadami techniki prawodawczej, a dokładnie z § 33 ust. 1 pkt 2, gdzie trzeba było jednak wskazywać konkretnie na jaki okres ten akt wykonawczy został utrzymany w mocy i przez jaki przepis, konkretnie w tym przypadku art. 6a, do momentu wydania fakultatywnego upoważnienia dla ministra wydawanego aktu wykonawczego w porozumieniu będzie obowiązywał. Ta redakcja powinna być całkiem inna. Może w drugim czytaniu w kooperacji ze stroną rządową przygotujemy właściwą formułę normy utrzymującej akty wykonawcze w mocy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do uwag?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Oczywiście popieramy poprawkę. Jeśli będzie potrzeba jakiegoś *wordingu*, to jesteśmy do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, te zera po przecinku to błąd?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Tak jak powiedziałam panu mecenasowi, to oczywista omyłka.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czyli 56 już przyjęliśmy z tymi uwagami. Jeszcze pan poseł ma uzupełnienie poprawki.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Umknął nam jeszcze jeden punkt, ale skoro jesteśmy przy art. 56, to chcieliśmy również dodać poprawkę do art. 56a w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw informacji ogłosi w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej komunikat określający dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających stosowanie przepisów art. 52a i 52b". Uzasadnienie tego przeczytałem już wcześniej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mam tu poprawkę nr 8, która mówi o dotychczasowych przepisach wykonawczych wydanych na podstawie… Nie mam tej poprawki, o której pan poseł teraz mówił.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, ta poprawka zawierała się w poprawce, która została zgłoszona i omówiona przez pana posła Kozika w odniesieniu do dodawanego art. 52a i art. 52b. Chodzi o systemy teleinformatyczne, które umożliwiają prezentowanie informacji m.in. o cenach paliw stałych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli już ją przyjęliśmy...

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. W ramach tej poprawki dodawany jest art. 56a mówiący o kwestii ogłaszania w dzienniku ustaw komunikatu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli nie musimy tego poddawać pod głosowanie, a tylko poprawkę nr 8, jak rozumiem o monitorowaniu i kontroli jakości paliw. Teraz mamy dotychczasowy art. 57 oznaczyć jako art. 58 i po art. 56 dodać art. 57 w brzmieniu: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 6a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zachowują moc przez okres na który zostały wydane". Tej poprawki jeszcze nie przegłosowaliśmy. Proszę o przygotowanie głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę zgłoszeń, że ktoś ma problem. Proszę o podanie wyników.

Za 13, przeciw 5, 5 się wstrzymało. Poprawkę przyjęliśmy.

Art. 57 – czy są uwagi? Nie słyszę. Wejście w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Jeszcze Biuro Legislacyjne prosiło o głos. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, wcześniej, przy okazji jednej z ostatnich poprawek kolega wspominał o tym, że analizujemy je na bieżąco. Chcielibyśmy skorzystać z dobrodziejstwa art. 163a ust. 3 regulaminu Sejmu. Rzecz dotyczy kwestii, która pojawiła się w przyjętej przez Komisję i szanownych państwa posłów poprawce nr 2, która dotyczyła art. 24 w pierwszym punkcie i w drugim art. 26. Bardzo bym prosił o powrót do art. 26, bo po analizie mamy pewną wątpliwość. Poprawka ta nadawała nowe brzmienie oznaczeniu SKP. Do treści tej poprawki nie mamy zastrzeżeń, bo wydaje się że doprecyzowuje to zgodnie z intencjami wnioskodawców. Przy okazji tej poprawki mamy wątpliwość innej natury w art. 26 ust. 5 – w zakresie tego wzoru. Proszę zauważyć, że to oznaczenie SKP nie występuje w samym wzorze, a pojawia się tam SPK. Pytanie do wnioskodawców – czy w art. 26 ust. 5 nie należałoby tego ujednolicić? Jeśli tak, to bardzo prosimy o jasne wskazanie jakiej korekty – bo rozumiem że to oczywista omyłka, chyba że wnioskodawcy wykonali tu inny zabieg w tym zakresie – należałoby dokonać, aby ta regulacja nie budziła jakichkolwiek wątpliwości. Dziękuję

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy pani minister zechce zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MKiŚ Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:

Oczywista omyłka pisarska. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MKiŚ Piotr Sprzączak:

Tak. Bardzo dziękujemy za zwrócenie uwagi na to. Oczywiście we wzorze powinno być SKP.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeśli to oczywista omyłka, to w ramach upoważnienia dokonamy stosownej korekty we wzorze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o dokonanie korekty, bo błędy się zdarzają – nawet komputery czasem coś przepiszą nie tak jak trzeba.

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy wraz z poprawkami.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, zgłaszałem się kilka razy, jeśli można.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam bardzo, ale w tej chwili głosujemy całość ustawy.

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Okej, ale chciałem zwrócić uwagę na pewien element natury legislacyjnej. Być może uznają państwo to za żart, ale to jest poważne. Chciałem zwrócić uwagę panom legislatorom, bo tego państwo nie podnosili, aby wyraz koza ująć w cudzysłów. Mówię o tym zupełnie poważnie, bo w tej ustawie możemy przeczytać, że dodatek przysługuje wtedy, gdy energię produkuje koza. Jeśli koza nie będzie w cudzysłowie to będziemy mieli problem. Zwracam się do panów legislatorów z prośbą, aby nie zapomnieli o dokonaniu tej poprawki. Nie żartuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Państwo są też umówieni z panią minister i możecie sobie podyskutować o kozach. Kto jest za przyjęciem ustawy w całości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Po głosowaniu zostanie nam wybór posła sprawozdawcy. Proszę o podanie wyniku.

Za 14, przeciw 1, wstrzymało się 7. Przyjęliśmy projekt z poprawkami.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był poseł Krzysztof Tchórzewski, jeśli poseł się zgadza. Czy są inne kandydatury? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Komisja wybrała pana posła na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. dziękuję państwu za pracę w trybie bardzo szybki. Dziękuję również Biuru Legislacyjnemu za wiele uwag. Do zobaczenia na sali.